

О Т Ч Е Т Е Н
Д О К Л А Д
ЗА
ДЕЙНОСТТА
НА
РАЙОНЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА
ПРЕЗ
2009г.



КОНЦЕПЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА РАЙОНЕН СЪД ГРАД

СТАРА ЗАГОРА ЗА ПЕРИОДА 2009-2014 ГОДИНА.

ВЪВЕДЕНИЕ

Концепцията за развитие на Районен съд – Стара Загора представлява система от последователни цели и мерки, с които се оптимизира и подобрява работата на съда и има за цел, чрез предприемане на различни мерки и дейности да повиши общественото доверие в Съда, като оформи облика му на обективен, гарантиращ и защитаващ правата на гражданите правораздавателен орган в Република България.

СТРАТЕГИЧЕСКИ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД - СТАРА ЗАГОРА

- I. Оптимизиране управлението на съда за постигане на ефективност, експедитивност, бързина, устойчивост, стабилност и прозрачност на правораздавателния процес.**
- II. Подобряване на административната дейност в Районен съд – Стара Загора и организацията на съдебната администрация за повишаване качеството ѝ на работа, постигане на обективност, бързина и оптимизиране нивото на предлаганите услуги и кадрова обезпеченост.**
- III. Усъвършенстване и повишаване нивото на компетентност на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в Районен съд-Стара Загора .**

IV. Повишаване на общественото доверие в Районен съд – Стара Загора чрез:

IV.1. Вътрешно организационни дейности

IV.2. Работа с медиите

IV.3. Борба с корупцията

IV.4. Насоченост към различни групи от обществото

V. Ефективно използване на информационните технологии за подобряване качеството на правораздавателната дейност, движението на делата и административното обслужване на граждани в Районен съд – Стара Загора

ОПЕРАТИВНИ ЦЕЛИ И ПРИОРИТЕТИ:

I. Оптимизиране управлението на съда

1. Прилагане на методи за подобряване и ускоряване движението на делата:

- увеличаване процента на решените дела и намаляване броя на несвършените дела в края на всяка отчетна година.
- намаляване забавянето на делата чрез скъсяване на срока от постъпването на делото до приключването му с краен съдебен акт.

Начин на постигане и реализация :

Ежемесечен контрол на броя висящи дела, броя на делата с неизготвени в срок съдебни актове чрез изготвяне на разпечатки от СУД, справки от срочните и деловодните книги, анализ на причините довели до забавянето на всяко конкретно дело, мотивация на всеки отделен магистрат включително чрез поощрения и наказания.

Периодично провеждане срещи на магистратите по отделения и общи срещи на съдиите в Районен съд – Стара Загора, за обсъждане и анализ на проблемите, съдебната практика, нормативните актове.

- Повишаване качеството на постановените съдебни актове Като се намалява процента на отменените и изменените съдебни актове за сметка на потвърдените.

Начин на постигане и реализация :

Периодично провеждане срещи на магистратите по отделения и общи срещи на съдиите в Районен съд – Стара Загора, срещи с магистрати от Окръжен Съд град Стара Загора за обсъждане и анализ на проблемите, съдебната практика, изменението в нормативните актове.

Анализ и обобщаване на причините водещи до отмяна на съдебни актове и вземане на конкретни мерки за предотвратяването им.

2. Определяне на критерии за оценка на натовареността на магистрати и съдебни служители с цел постигане на равномерна натовареност

Начин на постигане и реализация :

- Ежемесечно наблюдение на броя на висящите дела на всеки един магистрат и в случай на повишен брой висящи дела и натовареност над средната за отделния магистрат анализ на причините довели до това и предприемане на съответните действия за отпадането им.

- усъвършенстване на система за разпределяне на делата на случаен принцип по електронен начин / разработен софтуерен продукт/.

- въвеждане на информационните технологии – усъвършенстване на критериите в софтуера за безпристрастно разпределяне на делата, усъвършенстване на софтуера за движението на делата / АСУД/

- изготвяне на критерии по отделения за разпределянето на делата на принципа на случайния избор и осигуряване на равномерна натовареност на отделните магистрати.

- Въвеждане на екипен принцип между магистрати и съдебни служители и равномерно разпределение на отделните съдебни служители, които работят със съответния магистрат.

- Възлагане на допълнителни функции на съдебните служители в случай на отсъствие на съдебен служител, свободен щат или временна претовареност на съответен съдебен служител.

4. Периодично провеждане срещи на магистратите по отделения и общи срещи на съдиите в Районен съд – Стара Загора, за обсъждане и анализ на проблемите, съдебната практика, изменението в нормативните актове.

5. Осъществяване на работни срещи с представители на Окръжен съд Стара Загора и други съдилища от съдебния район, с

цел анализ и унифициране на съдебната практика.

6. Организиране на работни срещи между представители на Районен съд-Стара Загора и Района прокуратура Стара Загора, АК град Стара Загора, ОДП град Стара Загора, Община град Стара Загора за обсъждане на всички проблеми свързани с работата между институциите.

7. Използването на статистическите отчети за целите на вземане на управленски решения , както и за ефективното разпределение на ресурсите и намаляване забавянето на делата, така и за изготвяне на бюджета и бъдещото планиране.

II. Подобряване на административната дейност и организацията на съдебната администрация

1. Одобряване на план за организирането на работното време без прекъсване:

- въвеждане на отделни обедни почивки на служителите, които не се застъпват
- организация за прехвърляне и комбиниране на задачите на съдебните служители по време на обедната почивка
- организиране на обучение с цел взаимозаменяемост и преразпределение на работните задачи

2. Подобряване на административните процедури и работата с документи

- преглед и анализ на начина на работа на съда, за да се гарантира спазване на всички изисквания за работа с документите съобразно ПАРОВАС и другите нормативни актове.

- използване на унифицирана система за поддръждане на делата в съдебните деловодства, с оглед подпомагане взаимозаменяемостта и преразпределението на работните задачи между съдебните служители

- изграждане на надеждна система за водене на съдебните протоколи, осигуряваща точност и навременност чрез: водене на дословни записи на съдебните заседания, точност и вярност при отразяване на случилото се в съдебното заседание, изготвяне в съответствие с изискванията на закона и предоставяне на време на разположение на страните по делата

- популяризиране на изготвените Наръчници за процеса на призоваване, за деловодството и за въвеждане в работата на съда между съдебните служители – настоящи и новопостъпили

- Контрол по движението на документите и документооборота.

3. Подобряване организацията и работата на съдебната администрация в Районен съд-Стара Загора чрез:

а/ ефективно управление на персонала и поддържане нивото на компетентността му

- Усъвършенстване и прилагане на правила за подбор и наемане на служебни служители
- утвърждаване на Етичен кодекс на съдебните служители в РС – Стара Загора.
- Усъвършенстване на Правилник за вътрешния трудов ред в РС – Стара Загора
- прилагане на Вътрешни правила за управление и организация на човешките ресурси

-разработване на вътрешна политика, включваща обучителен план за въвеждане в служебните задължения на новопостъпилите служители в съда

б/ спазване на принципите за добро финансово управление и прозрачност на публичните средства, както и за законосъобразното им управление и разходване

- осигуряване на пълно, вярно, точно и своевременно осчетоводяване на всички операции .

- планиране, управление и отчитане на публичните средства с оглед постигане целите на РС – Стара Загора

- разпределяне на отговорностите, по начин, който не позволява един служител едновременно да има отговорност по одобряване, изпълнение, осчетоводяване и контрол

III. Поддържане и повишаване нивото на компетентност на персонала в Районен съд –Стара Загора

1. Определяне на координатори по обучение в съда – магистрати и съдебни служители, преминавали през курса «Обучение за обучители».

2. Извършване на анализ и оценка на нуждите от обучение сред целия състав на съда/съдии и съдебни служители/.

3. Изготвяне на обучителен план за всяка календарна година, като обучителните програми се структурират по приоритети

4. Актуализиране и разширяване на обучителните програми и помощни материали за новопостъпилите служители в

5.Посещение на други Районни съдилища с цел проучване и внедряване на добри практики.

IV. Повишаване на общественото доверие

IV. 1. Вътрешно-организационни дейности:

- събиране на информация относно нивото на общественото мнение към Съда по всички възможни начини – анкети, интервюта, беседи, прием на граждани в определените дни от седмицата и др.

- Разширяване на Интернет страница на съда, която да съдържа информация за:

1. структурата на съда, разположението на зали, деловодства и други служби; работното време и приемния ден на председателя, адреса на съда, телефони, факс и електронен адрес

2. график на насрочените заседания, списък на вещи лица, информация за решените дела , публикуване на съдебните актове на Интернет страницата на съда

3. информация за следните процедури: как да получим документи от делата, изпълнителен лист, препис от решение, получени призовки, правни средства за защита срещу недобросъвестната страна в процеса

4. бланки за: молба за издаване на препис от решение и изпълнителен лист.

5. обяви за свободни работни места, с приложени формуляри за: молба образец за кандидастване за работа, автобиография-образец, длъжностни характеристики на конкурсните длъжности

6. информация за политиката за подбор и наемане на съдебни служители

7.списък на общините и населените места, включени в района на съда, банковите сметки на съда, информация и линкове към интернет страниците на Апелативен съд –Пловдив, Окръжен Съд Стара Загора и Районните съдилища в окръга.

8. информация за начина, по който гражданите могат да направят своите мнения, предложения и оплаквания

- Актуализиране на указателните табели, с цел бърз и улеснен достъп на гражданите до мястото, на което следва да се явят или могат да получат устна справка и да се снабдят с конкретен писмен документ, разделени в няколко вида:

1. общи указателни, които дават първоначален ориентир на постъпилите в Съдебната палата

2. конкретно-указателни, поставени пред отделните служби в РС – Стара Загора

3. табла за съобщения

- изготвяне на нарочни печатни материали, които да запознават гражданите с различните видове съдебни процедури, правата и задълженията на различните участници в съдебното производство и институтите като споразумения, медиация, съкратено производство и тяхното приложение

- игнориране анонимността на съдебните служители при обслужването на гражданите, чрез носене на табели с имената и длъжността, която заемат

- въвеждане на система за паралелен аудиозапис в съдебните зали и популяризирането и сред обществото като гаранция за обективност на действията в процеса

IV. 2. Работа с медиите:

- осигуряване на информация на медиите като посредник с обществеността за работата на Районен съд- Стара Загора по въпроси и дела, представляващи интерес за гражданите

- провеждане на брифинги по актуални въпроси и пресконференции поне два пъти годишно за резултатите от работата на съда

- изготвяне на анкета до представителите на различни местни масмедии, даваща възможност за по пълна представа за техните нужди във връзка с отразяване работата на съда

- използване на медиите като основна възможност за широко осведомяване на гражданите и обществеността за ролята и функциите на съдията и съдебните заседатели

IV.3. Борба с корупцията

- поддържане на кутия за жалби до Висшия съдебен съвет за сигнали срещу корупция
- проучване на общественото мнение чрез изготвяне и размножаване на анкетни листове, включващи въпроси относно: организацията на работа в съда, начина на обслужване на гражданите, отношението на служителите към гражданите, бързината, точността и коректността на обслужването и съответно слабостите и недостатъците в тази връзка
- обявяване на телефонни номера, на които може да се съобщи за корупция
- обявяване на таксите и сумите, които се събират от съда на видно

от гражданите място

- провеждане на открита и конкуретна процедура за назначаване на съдебните служители
- подобряване на система за разпределение на делата на принципа на случайния избор

IV.4. Насоченост към различни групи от обществото

а/ за ученици

- организиране на открити дни за посещение на ученици от гимназиалните класове в публични съдебни заседания и разясняване работата на съда на същите
- изработване и предоставяне в различни учебни заведения на адаптирани информационни материали, изнасяне на лекции по правни теми.

б/ за хора в неравностойно положение

- обучение на съдебни служители по жестомимичен език, за осигуряване на конституционния принцип на равнопоставеността

в/ относно инициативата “Съдът и обществото заедно”:

- даване на становища от магистрати по проекти за нови закони или изменения и допълнения на съществуващи такива с оглед отстраняване на проблеми и еднаквото прилагане на Закона

V. Използване на информационните технологии

1. Актуализация на въведените писмени правила за управлението на информацията, използването на компютърното оборудване и достъпа до него на служителите.

2. Изготвяне на опис на наличната техника и софтуер.

3. Усъвършенстване и обучение за работа по внедрената и използвана електронна система за управление на делата, чрез създаване на база данни по всички видове дела .

5. Обучение на съдебните служители съобразно нивото им на компетентност за работа със софтуерните продукти.

6. Поддръжка и непрекъснато актуализиране на интернет страницата на съда.

I. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА СЪДА

1. Брой на работещите в районния съд районни съдии, съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители :

Към 31. 12. 2009 г. по щат – 19 районни съдии, 5 държавни съдебни изпълнители , 4 съдии по вписванията и 51 съдебни служители в Районен съд - Стара Загора.

Кадровите промени през 2009 г. в щата се свеждат до следното:

С решение на ВСС на РБ съдия Красимира Дончева бе повишена в длъжност и преназначена на длъжността „ член съдия „, в ОС град Стара Загора. Същата встъпи в длъжност на 05.01.2009 година.

На освободената длъжност „ съдия в РС „, с решение на ВСС на РБ по протокол № 52 от 17.12.2008 година бе преназначена Стела Георгиева – до момента младши съдия в ОС град Стара Загора. Същата встъпи в длъжност на 26. 01.2009 година.

С решение по протокол № 51/ 10.12.2009 година на ВСС на РБ Заместник председателя Красимир Георгиев бе повишен в

длъжност и преназначен на длъжността „ член съдия „ в ОС град Стара Загора. Със същото решение съдия Веселина Георгиева също беше повишена в длъжност и преназначена на длъжността „ член съдия „ в СГС – град София.

С решение по протокол № 41/22.10.2009 година на ВСС на РБ една щатна бройка „ Заместник на административния ръководител – Заместник председател „ бе съкратена и считано от 14.12.2009 година се трансформира в щатна бройка „ съдия в РС”.

С решение на ВСС , считано от 01.01.2009 година бяха отпуснати нови две щатни бройки – „ съдебен секретар” и „съдебен деловодител

След проведен конкурс на тези длъжности бяха назначени съответно Евгения Костадинова, считано от 15.01.2009 година / Трудов договор № 1/ и Цветелина Доковска, считано от 20.01.2009 година / Трудов договор № 2/.

На основание чл. 208 / отменен / и следващите от ПАРОВАВАС и чл. 174, ал. 1 и следващите от ПАРОВАВАС / ДВ бр. 66 от 18.08.2009 година / през месец Ноември 2009 година бе извършена агестация на всички съдебни служители. По този начин на основание чл.188, ал. 1 ПАРОВАВАС бяха стимулирани чрез повишаване в ранг онези съдебни служители, които срочно, качествено изпълняват служебните си задължения и спазват трудовата дисциплина.

Към края на отчетния период има две незаети щатни бройки за длъжността „ съдия в РС „, и няма незаети щатни бройки за държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители..

Направеният до тук анализ сочи, че през отчетната 2009 година са настъпили персонални промени / назначаване , преназначаване и освобождаване от длъжност/ на съдии и съдебни служители.

2.Предложения за промени в щата :

Съгласно утвърденият щат и щатното разписание на длъжностите и работните заплати щатните бройки на съдебните служители от РС град Стара Загора са разпределени както следва :

I. Ръководни длъжности.

- Съдебен администратор – 1
- Главен Счетоводител – 1
- Началник Административна служба – 1
- Административен секретар – 1

II.Експертни длъжности

- Старши специалист – 1
- Системен администратор – 1

III.Специализирана съдебна администрация

- Компютърен оператор изпълняващ деловодни функции – 2
- Завеждащ служба „ Съдебни секретари” – 1
- Съдебни секретари – 17
- Завеждащ служба „ Гражданско деловодство” – 1
- Завеждащ служба „ Наказателно деловодство” – 1
- Съдебен деловодител 13, от които 3 деловодители СИС.
- Деловодител Регистратура – 1
- Съдебен архивар – 1
- Секретар СИС – 1
- Призовкар – 5

IV. Технически длъжности.

- Чистач - 2

Действителната натовареност на магистратите към 31.12.2009 година е както следва :

- Към постъпили дела 38,39

- Към дела за разглеждане 41,59 / За 2008 г. – 36,91/.
- Към свършени дела 37,59 / За 2008 г. 33,67/.

Следователно натовареността на съдиите от РС град Стара Загора е над средната за страната / 32,66 на база дела за разглеждане и 23,73 на база свършени дела/ и над средната за страната за районните съдилища / 34,93 на база дела за разглеждане и 26,66 на база свършени дела/.

От друга страна увеличава се и натовареността спрямо предходната 2008 година.

Изложените статистически данни за РС град Стара Загора и за страната / На база шестмесечния отчет публикуван на интернет страницата на ВСС на РБ / , тенденцията за увеличаване на постъпленията на делата от гражданско правен характер през последните години и с цел достигане на натовареност до средната за съдилищата в РБ ми дават основание да предложа увеличение на щата на съдиите с **една щатна бройка – от 19 на 20 за длъжността „ съдия в РС”**.

Щата на съдиите и натовареността на съда са свързани и с щата на съдебните служители.

Съотношението съдебни служители към магистрати, ДСИ и Съдии по вписванията за РС град Стара Загора е 1,82, а за страната средно 2,14.

В тази връзка правя предложение за увеличение на щата на съдебните служители с **две щатни бройки – За съдебен деловодител и съдебен секретар/ последната при положение, че се увеличи щата с една щатна бройка „ съдия в РС ”,**

Отчитайки обстоятелството, че размерът на работната заплата / ФРЗ/ е функция и на щатната численост, както и ограниченият бюджет на съдебната власт си позволявам да направя и следните алтернативни предложения :

- Трансформиране на щатни бройки от ОСВ с по-ниска натовареност към ОСВ с по-висока натовареност.
- Диферинцирано заплащане на магистрати и съдебни служители в различните ОСВ съобразно натовареността ./ Трудовото възнаграждение следва да бъде съответно на положения труд /.

С оглед натовареността на съда и утвърденият щат намирам, че към настоящият момент броят държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и съдебните служители към СИС е оптимален и не се налага допълнително увеличение на щата.

Следва да се направи уточнението, че за да не работи съдът в намален съдийски състав, което да повлияе на натовареността, срочността и качеството на съдебните актове е необходимо във възможно най-кратки срокове да бъде попълнен щата като на мястото на освободените съдийски бройки бъдат назначени нови съдии.

Увеличението на щата не трябва да бъде самоцел. Необходимо е щатната численост да бъде разпределена по най-оптималния начин с цел ефективното използване на съдебните служители, като се държи сметка и за възможностите на материално техническата обезпеченост / канцеларии, обзавеждане и т.н./ и в границите на утвърдения бюджет за фонд „ Работна заплата”. Последното се явява функция и на щатната численост.

Намирам за все още актуално предложението от предходни години, че би било полезно и справедливо да се разработят единни критерии за щатната численост в съдилищата на РБ като се вземе предвид не само съотношението магистрати към съдебни служители, но следва да се включат държавните съдебни изпълнители и да се отчете действителната натовареност на база постъпление на дела и разгледаните по същество / тези по които съдът е постановил краен съдебен акт - СР, Присъда, Заповед/.

II. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА В СЪДА

1.Съгласно приложената таблица - годишен отчет за работата на Районен съд Стара Загора през 2008г.

2.СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА ПОСТЪПЛЕНИЯТА ЗА ПОСЛЕДНИТЕ ГОДИНИ

1.Брой на общо постъпилите и разгледани дела :

В едно с останалите висящи към 01.01.2009 г. 729 дела в РС Стара Загора и постъпилите общо 8 753 дела през отчетната 2009г. са разгледани общо – 9 482 дела / 2008 г. – 8 304 бр. дела, 2007 г. – 9 026 бр. дела, 2006 г. – 8 256 бр. дела, 2005 г. – 7 407 бр. дела, 2004 година - 7275 бр.дела , 2003 г. - 8004 бр. . дела 2002г. са разгледани общо – 7183 бр. дела, 2001г. – 7 561 бр. дела,./ .

От разгледаните през 2009 г. общо 9 482 бр. дела, свършени са общо 8 570 бр.. дела, като 7 513 бр. от тях– в тримесечния инструктивен срок или средно за съда 88 % / през 2008 г. – 87 %, 2007 г. – 90 %, 2006 г. – 85,83 %, ,2005 г. – 80 %, 2004 година – 77 %, през 2003 година - 68,94 %, през 2002 година 69,67 %, 2001г. 73.55 % свършени в тримесечен срок /.

Към 31.12.2009 година са останали несвършени общо 912 дела / Брой висящи дела минус брой свършени дела/. За сравнение в края на 2008 г. – 729 дела, 2007 г. – 526 дела, 2006 година – 1045 дела, 2005 г. – 1 143 дела, 2004 година общият брой несвършени дела е бил 1 311 броя дела, 2003 година – 1 356 броя дела, 2002 година – 1 357 броя дела.

Средната продължителност от образуването на делото до приключването му със съдебен акт / СР, Присъда, определение или определение за прекратяване на делото/ е до три месеца.

За годината средната натовареност по щат е 49,26 спрямо разглежданите дела и 44,23 спрямо свършените дела - за гражданското отделение, а за наказателното отделение 31,04 спрямо делата за разглеждане и 28,45 спрямо свършените дела.

Средната натовареност за РС град Стара Загора е 41,59 спрямо делата за разглеждане и 37,59 спрямо свършените дела.

Чрез използване на програмен продукт през годината делата са разпределяни на „случаен принцип“ приблизително по равно между отделните съдии и няма случаи при които магистрати да са разглеждали изключително тежки за съдебния район дела и такива, които да са били изключително натоварени в сравнение с останалите.

2. НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

Към 01.01.2009 година са останали несвършени общо 185 наказателни дела. Постъпили общо през годината 2 795 дела / в това число и разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК/ или общо дела за разглеждане през отчетната година 2 980 дела / в това число и разпити пред съдия /.

За сравнение :

Към 01.01.2008 година са останали несвършени общо 173 наказателни дела. Постъпили общо през годината 2 786 дела / в това число и разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК/ или общо дела за разглеждане през отчетната година 2 959 дела / в това число и разпити пред съдия /.

Към 01.01.2007 година са останали несвършени общо 297 наказателни дела. Постъпили общо през годината 2 773 дела / в това число и разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК/ или общо дела за разглеждане през отчетната година 3 070 дела / в това число и разпити пред съдия /.

Към 01.01.2006 година са останали несвършени общо 297 наказателни дела. Постъпили общо през годината 3 073 дела / в това число и разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК/ или общо дела за разглеждане през отчетната година 3 358 дела / в това число и разпити пред съдия /.

Към 01.01.2005 година са постъпили общо 2 797 дела плюс несвършените в началото на периода общо 547 броя дела - за разглеждане общо 3 344 дела, за 2004 година са постъпили общо 2 596 дела плюс несвършените в началото на периода общо 696 броя дела - за разглеждане общо 3 292 дела, 2003 година общо дела за разглеждане – 3 385 дела.

ПОСТЪПЛЕНИЕТО ПО ВИДОВЕ Е КАКТО СЛЕДВА :

I. Постъпилите НОХД през 2009 година са 717 броя, а за сравнение през 2008 г. – 770 бр. дела, 2007 г. – 714 броя, 2006 г. – 676 броя, 2005 г. – 775 бр. дела, 2004 година – също 775 дела, 2003 година – 673 дела, 2002г.са – 755 бр., през 2001г. – 676 бр., 2000г. – 513бр. и с 1999г. - 403 бр.,

От общият брой НОХД 297 броя са внесени със споразумение / чл. 381 и следващите НПК/ или остават 420 внесени обвинителни акта..

Също от общият брой НОХД през 2009 година са образувани общо 71 дела по чл. 356 НПК - бързи полицейски производства и 3 дела като незабавни производства по чл. 362 НПК./2008 г. – 73 дела, 2007 г. – 18 дела, 2006 г. – 4 дела, 2005 г. – 22 дела, през 2004 година 35 дела, през 2002 година са образувани 19 дела, а през 2003 година 33 броя дела./.

Постъплението по основните подвидове НОХД е следното :

Престъпления против личността – постъпили 33 дела, разгледани 43 дела.

Престъпления против правата на гражданите – постъпили 13 дела, разгледани 13 дела.

Престъпления против брака, семейството и младежта – постъпили – 9 дела, разгледани 11 дела.

Престъпления против собствеността – постъпили – 217 дела, разгледани – 262 дела.

Престъпления против стопанството – постъпили 35 дела, разгледани 38 дела.

Документни престъпления – постъпили – 13 дела, разгледани 17 дела.

Престъпления против реда и общественото спокойствие – постъпили – 23 дела, разгледани – 30 дела.

Общопасни престъпления – постъпили – 347 дела, разгледани – 372 дела.

Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации – постъпили 3 дела, разгледани 3 дела.

Други престъпления – 27 дела.

Забележка : Разгледаните през годината дела надвишават броя на постъпилите, тъй като са разглеждани и останали несвършени дела от предходни периоди.

За сравнение през предходната 2008 година постъплението по основните видове НОХД е било :

Престъпления против личността – постъпили 44 дела, разгледани 52 дела.

Престъпления против правата на гражданите – постъпили 10 дела, разгледани 11 дела.

Престъпления против брака , семейството и младежта – постъпили – 5 дела, разгледани 6 дела.

Престъпления против собствеността – постъпили – 285 дела, разгледани – 323 дела.

Престъпления против стопанството – постъпили 21 дела, разгледани 22 дела.

Документни престъпления – постъпили – 21 дела, разгледани 24 дела.

Престъпления против реда и общественото спокойствие – постъпили – 30 дела, разгледани – 32 дела.

Общопасни престъпления – постъпили – 354 дела, разгледани – 363 дела.

II. През 2009 година са постъпили 746 АНД – жалби против наказателни постановления, УБДХ, Закон за борба със спортното хулиганство и други / през 2008 г. – 760 дела, 2007 г. – 570 дела, 2006 г. – 834 бр. дела, 2005 г. – 281 бр. дела, 2004 година – 259, 2003 година – 305, а през 2002г. – 319 бр. дела ,2001 г. – 346, 2000г. - 276 бр. дела, 1999г.-335 бр./.

III. Постъпилите НЧХД през отчетната 2009 година са – 67 дела/ 2008 г. – 73 дела, 2007 г. – 74 дела, 2006 г. – 69 дела, 2005 г. – 50 бр. дела, 2004 година – 74 броя, за 2003 г - 62 броя, през 2002г. са 46 бр. , 2001 г. – 26 , 2000г.- 45 бр., 1999г. - 20 бр./.

IV. През 2009 година са постъпили общо 188 дела по чл. 78 А от НК, а за сравнение – 2008 година – 118 дела, 2007 г. – 150 дела, 2006 година – 310 дела, 2005 г. – 349 бр. дела, 2004 година – 218 броя дела, 2002 година – 166 дела, 2003 г. – 171 дела.

V. Постъпили са общо 450 ЧНД – 2008 г. – 367 дела, 2007 г. – 510 дела, 2006 година – 578 броя дела, 2005 г. – 841, през 2004 г. - 959, през 2002 година – 813, 2003 г. – 954 дела. От тях 31 дела за вземане МН / чл. 64 НПК/ и 26 дела за изменение МН / чл. 65 НПК/.

VI. Постъпили ЧНД – разпити по чл. 222 и чл. 223 НПК – общо 627 срещу 698 за 2008 г., 755 за 2007 година, 606 за 2006 година, 501 за 2005 г., 311 за 2004 година , 433 – за 2002 година и 618 за 2003 година.

СВЪРШЕНИ ДЕЛА.

От делата за разглеждане са свършени общо 2 731 броя дела – 2 980 дела за разглеждане минус 249 останали несвършени в края на периода / 2008 г. – 2 774 дела, 2007 година – 2 897 дела, 2006 година – 3 065 бр. дела, 3 059 – за 2005 година, 2 752 дела за 2004 година, 2 713 през 2003 година/.

Общо свършените дела в тримесечен срок за цялото наказателно отделение са 2 422 дела или 89 % от делата /2008 г. – 93 %, 2007 г. – 87 %, 2006 година – 86,5 %, 2005 г. – също 86,5 %, 2004 г. – 80%, 2003 година – 82 %, 2002 г. – 90 %/.

I. През 2009 година са свършени общо – 734 НОХД / 2008 г. – 761 дела, 2007 г. – 758 дела, 2006 г. – 772 дела, 2005 г. – 831, 2004 - 872 дела, 2003 г. – 633 дела, 2002 – 687, 2001 година – 630 дела/, от които 711 броя или 93 % в тримесечен срок/ 2008 г. – 93 %, 2007 г. – 89 %, 2006 г. – 84 %, 2005 г. – 72%, 2004 година – 67 %, 2003 г. - 54 %, 2002 година – 72,78 %, 2001 г. – 82 %/. От тях 454 бр. дела са приключили със споразумение – 297 дела с внесени споразумения / чл. 382 НПК / и 157 дела с постигнати споразумения в хода на съдебното следствие / чл. 384 НПК /.

Свършените дела по основните подвидове НОХД е както следва :

Престъпления против личността – свършени 36 дела, осъдени – 39 лица, от които 3 непълнолетни, оправдани 5 лица.

Престъпления против правата на гражданите – свършени 13 дела, осъдени 12 лица, оправдани 1 лице.

Престъпления против брака , семейството и младежта – свършени 11 дела, осъдени 10 лица, оправдани 3 лица.

Престъпления против собствеността – свършени 235 дела, осъдени 319 лица, от които 44 непълнолетни, оправдани 7 лица.

Престъпления против стопанството – свършени – 35 дела, осъдени – 36 лица.

Документни престъпления – свършени – 16 дела, осъдени – 14 лица, 5 лица оправдано.

Престъпления против реда и общественото спокойствие – свършени 27 дела, осъдени 28 лица, оправдани – 1 лице.

Общопасни престъпления – постъпили – свършени 358 дела, осъдени 351 лица, от които 3 непълнолетни, оправдани – 2 лице.

Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации – свършени 3 дела, осъдени 3 лица.

За сравнение през 2008 година данните са :

Престъпления против личността – свършени 45 дела, осъдени – 48 лица, от които 3 непълнолетни.

Престъпления против правата на гражданите – свършени 11 дела, осъдени 11 лица.

Престъпления против брака , семейството и младежта – свършени 4 дела, осъдени 4 лица.

Престъпления против собствеността – свършени 292 дела, осъдени 431 лица, от които 59 непълнолетни, оправдани 5 лица.

Престъпления против стопанството – свършени – 20 дела, осъдени – 19 лица, от които 1 непълнолетен.

Документни престъпления – свършени – 20 дела, осъдени – 16 лица, 1 лице оправдано.

Престъпления против реда и общественото спокойствие – свършени 27 дела, осъдени 28 лица, от които 2 непълнолетни.

Общопасни престъпления – постъпили – свършени 342 дела, осъдени 336 лица, от които 4 непълнолетни, оправдани – 1 лице.

II. През 2009 година са свършени и 57 броя НЧХД , от които 20 броя или 35 % в тримесечен срок/ 2008 г. - 79 броя НЧХД , от които 44 броя или 56 % в тримесечен срок, 2007 г. 73 дела, от които 44 броя или 60 % в тримесечен срок, 2006 година са свършени и 91 броя НЧХД , от които 54 броя или 59 % в тримесечен срок, 2005 г. – 67 бр. дела, от които свършени в тримесечен срок 42 броя или 63 %, 2004 г.- 55 броя НЧХД, от които в тримесечен срок 32 броя или 58% , 2003 г. – 52 дела свършени – 77 % в тримесечен срок, 2002 година – 36 свършени - 86 % в тримесечен срок/.

III. АНД по чл. 78 А от НК свършени 179 броя дела, от тях 173 броя в тримесечен срок – 97 % в тримесечен срок/ 2008 г. - свършени 122 броя дела, от тях 121 броя в тримесечен срок – 99 % в тримесечен срок, 2007 година – свършени 156 дела, от които 155 в тримесечен срок или 99 %, 2006 година - свършени 310 броя дела – 100 % в тримесечен срок, 2005 година – 357 бр. дела, от които 100 % свършени в тримесечен срок, 2004 година - 251 броя дела, от които 230 броя в тримесечен срок или 92 % , 2002 година – 166 дела – 100 % в тримесечен срок, 2003 година – 133 дела – 100 % в тримесечен срок/.

IV. ЧНД –общо 452 , от които 438 в тримесечен срок или 97 % в тримесечен срок /2008 г. – 361 – 100 % в тримесечен срок, 2007 г. – 498 от които 100 % в тримесечен срок, 2006 г. – 578 – 100 % свършени в тримесечен срок, 2005 година – 848 бр. дела, от които 100 % в тримесечен срок, 2004 година - 959 дела, от които 100 % в тримесечен срок, 2002 година – 813 и 100 % в тримесечен срок, 2003 година 954 и 100 % в тримесечен срок/.

V. ЧНД – разпити по чл. 222 и чл. 223 НПК– 627 от които 100 % в тримесечен срок / 2008 г. – 698 – 100 % в тримесечен срок, 2007 година – 755 дела, от които 100 % в тримесечен срок, 2006 година – 606 дела – 100 % свършени в тримесечен срок, 2005 година – 501 бр. дела, от които 100 % в тримесечен срок, 2004 година - 311 броя и 100 % в тримесечен срок.

VI. АНД / жалби срещу наказателни постановления, по УБДХ, Закона за борба със спортното хулиганство и др./ - 682, от които 515 броя дела или 76 % в тримесечен срок /2008 г. - 753, от които 653 броя дела или 87 % в тримесечен срок , 2007 година – 657, от които 483 или 74 % в тримесечен срок, 2006 година - 709, от които 538 броя дела или 76 % в тримесечен срок , 2005 година – 455 общо броя дела, от които свършени в тримесечен срок 382 или 84 %, 2004 година - 304 свършени от тях в тримесечен срок 196 дела или 64 %, 2002 година – 245 – 82 % в тримесечен срок, 2003 година – 299 – 62 % в тримесечен срок/.

Забележка : Броят свършени дела в определени групи надвишава броя постъпили дела, тъй като през годината са разглеждани и останалите несвършени дела от предходната година.

НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА.

Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 249 броя / 2 980 дела за разглеждане минус 2 731 общо свършени дела /

За сравнение през 2008 г. – 185 броя дела, 2007 година – 173 дела, 2006 година – 293 броя, 2005 година са останали несвършени – 285 броя дела, 2004 година са останали несвършени общо 547 дела, 2003 година – 672 дела/.

ОСЪДЕНИ ЛИЦА И НАЛОЖЕНИ НАКАЗАНИЯ

Общо са осъдени 1 005 лица, от които 812 лица по дела НОХД, 15 лица по НЧХД, 168 лица по чл. 78 А и 10 лица по ЗБППМН.

Наложенията наказания по НОХД са както следва : Наказание лишаване от свобода до три години е наложено на 458 лица, от които на 295 е отложено изпълнението на наложеното наказание на основание чл. 66 НК, на 9 лица е наложено наказание от 3 до 15 години лишаване от свобода, на 43 лица е наложено наказание глоба, на 291 лица наказание – пробация и на 11 лица са наложени други наказания.

Очевидно е, че най-често налаганото наказание е лишаване от свобода до три години, като в 64, 4 % от случаите изпълнението на наложеното наказание се отлага на основание чл. 66 НК. Налагането на наказание лишаване от свобода от три до петнадесет години се превръща в изключение.

Следва обаче да се отбележи, че видът и размера на налаганите наказания е функция на повдигнатото обвинение и събраните доказателства.

Оправдани са 24 лица по дела от общ характер , 5 лица по чл. 78 А от НК и 8 лица по НЧХД.

Данните за предходната година са както следва :

За 2008 година

Общо са осъдени 1 031 лица, от които 893 лица по дела НОХД, 18 лица по НЧХД, 108 лица по чл. 78 А и 12 лица по ЗБППМН/ 2006 година - са осъдени 1 276 лица, от които 951 лица по дела НОХД, 12 лица по НЧХД, 303 лица по чл. 78 А и 10 лица по ЗБППМН.

Наложените наказания по НОХД са както следва : Наказание лишаване от свобода до три години е наложено на 503 лица, от които на 419 е отложено изпълнението на наложеното наказание на основание чл. 66 НК, на 11 лица е наложено наказание от 3 до 15 години лишаване от свобода, на 37 лица е наложено наказание глоба, на 230 лица наказание – пробация и на 22 лица са наложени други наказания.

Оправдани са 7 лица по дела от общ характер и 11 лица по НЧХД

За 2007 година :

Общо са осъдени 1 077 лица, от които 896 лица по дела НОХД, 17 лица по НЧХД, 152 лица по чл. 78 А и 12 лица по ЗБППМН.

Наложените наказания по НОХД са както следва : Наказание лишаване от свобода до три години е наложено на 522 лица, от които на 332 е отложено изпълнението на наложеното наказание на основание чл. 66 НК, на 12 лица е наложено наказание от 3 до 15 години лишаване от свобода, на 36 лица е наложено наказание глоба, на 295 лица наказание – пробация и на 31 лица са наложени други наказания.

За 2006 година :

Общо са осъдени 1 276 лица, от които 951 лица по дела НОХД, 12 лица по НЧХД, 303 лица по чл. 78 А и 10 лица по ЗБППМН.

Наложените наказания по НОХД са както следва : Наказание лишаване от свобода до три години е наложено на 508 лица, от които на 289 е отложено изпълнението на наложеното наказание на основание чл. 66 НК, на 40 лица е наложено наказание от 3 до 15 години лишаване от свобода, на 113 лица е наложено наказание глоба, на 261 лица наказание – пробация и на 29 лица са наложени други наказания.

Оправдани са 8 лица по дела от НОХД и 2 лица по НЧХД.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛА СЪС ЗНАЧИМ ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС.

Трафик на хора – чл. 159 А, чл. 159 Б, чл. 159 В от НК.

През 2009 година са постъпили общо 6 дела образувани като НОХД / 2008 г. – 5 дела / и в едно с останалите несвършени 2 дела от предходната година са разгледани общо 8 дела..

От тях са свършени 7 дела / 2008 г. 3 дела /. От свършените по 7 от делата присъдата е влязла в законна сила / 2008 г. 2 дела /, а по 2 от делата е било прекратено съдебното производство поради допуснатото съществено процесуално нарушение на досъдебното производство и делото е върнато на РП град Стара Загора / 2008 г. 1 дело/. След отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения от РП град Стара Загора делата са внесени отново в съда и са приключили с краен съдебен акт.

Забележка : По едно от делата наказателното производство е „ разделено”, тъй като с единия от подсъдимите е постигнато споразумение и същото е одобрено от докладчика, след което производството продължава по отношение на втория подсъдим и делото е разпределено на нов докладчик.

С влязла в сила присъда са осъдени 12 лица. Няма постановени оправдателни присъди / 2008 г. 6 осъдени лица, няма оправдани/.

Наркотични вещества и техни аналози – чл. 354 А от НК.

През 2009 година са постъпили 34 дела образувани като НОХД и 12 дела образувани като АНД / чл. 78 А от НК/ - За 2008 година са постъпили 27 дела образувани като НОХД и 10 дела образувани като АНД / чл. 78 А от НК/ .

В едно с останалите висящи дела в началото на отчетния период са свършени 30 НОХД / 2008 г. – 23/ и 10 АНД / 2008 г. също 10 АНД / или общо 40 дела / 2008 г. 33 дела /. Съдебният акт е влязъл в сила по 9 АНД / 2008 г. –10 АНД / и 25 НОХД.

За 2008 година данните са :свършени 23 НОХД и 10 АНД или общо 33 дела. Съдебният акт е влязъл в сила по 10 АНД и 23 НОХД.

Осъдени общо 29 лица по НОХД / 2008 г. – 26 лица/ и 11 лица по АНД / 2008 г. 10 лица / – общо 40 лица / 2008 г. 36 лица/. Няма оправдани лица.

ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

През 2009 година са обжалвани общо 408 дела от наказателно правен характер – Присъди, Решения и определения. Отменени са 73 съдебни акта, от които 10 определения, изменени 13 съдебни акта, от които 3 определения, потвърдени 242 съдебни акта, от които 56 определения. Останалите дела към настоящият момент не са върнати от въззивна или касационна инстанция.

За предходните години резултатите са :

През 2008 година са обжалвани общо 322 дела от наказателно правен характер. Отменени са 60 съдебни акта, изменени 11 съдебни акта, потвърдени 225 съдебни акта и производството по едно от въззивните дела е прекратено.. Останалите дела към настоящият момент не са върнати от въззивна или касационна инстанция.

През 2007 година са обжалвани общо 330 дела от наказателно правен характер. Отменени са 29 съдебни акта, изменени 14 съдебни акта, потвърдени 279 съдебни акта. Останалите дела към настоящият момент не са върнати от въззивна или касационна инстанция.

Данните за 2006 година са както следва : обжалвани общо 246 дела от наказателно правен характер. Отменени са 30 съдебни акта, изменени 3 съдебни акта, потвърдени 170 съдебни акта, по 2 от делата е прекратено производството пред въззивната инстанция. Останалите дела към настоящият момент не са върнати от въззивна или касационна инстанция.

Прекратяване на съдебното производство и връщане делото на РП.

През 2009 година е прекратено съдебното производство и делото е върнато на Районна прокуратура общо по 35 дела / за 2008 г. – 27 дела, 2007 г. – 84 дела, 2006 година – 61 дела, 2005 г. – 57 бр. дела, 2004 година – 61 дела, за 2003 година – 56 дела/ като от тях в разпоредително заседание от съдията докладчик 23 / 2008 г. – 24, 2007 г. – 64/, а 12 дела / 2008 г. – 3, 2007 г. – 20/ от съдебно заседание.

С цел ограничаване броят на делата, по които се прекратява съдебното производство са провеждани периодични срещи между председателя на РС град Стара Загора и Заместник председателя ръководещ наказателното отделение с районния прокурор, провеждани са срещи между Председателя на РС град Стара Загора и прокурори от РП град Стара Загора, срещи между съдиите от РС град Стара Загора и съдиите от ОС град Стара Загора / наказателно отделение/, на които са обсъждани противоречиви практики относно въпросите за допуснати процесуални нарушения и основанията за прекратяване на съдебното производство.

Със заповед № 87 / 25.02.2009 година на председателя на РС град Стара Загора / прилагам копие от същата/ е разпоредено всички актове на съда, с които се прекратява съдебното производство да се подреждат в канцеларско дело.

Периодично на три месеца се правят анализи на причините водещи до прекратяване на съдебното производство и същите се изпращат на РП град Стара Загора .

В случай на констатирана противоречива практика относно приложението на чл. 249 и чл. 288 НПК се провеждат общи събрания на съдиите от наказателното отделение и се анализира практиката на ВКС, ОС град Стара Загора с цел унифициране на ниво РС град Стара Загора.

Във връзка с прекратените съдебни производства поради допуснати съществени процесуални нарушения през годината беше изготвян анализ на причините, с които бе запознат и Районния прокурор.

В отчетния доклад за 2008 година бяха подробно посочени допусканите съществени процесуални нарушения водещи до прекратяване на съдебното производство. За 2009 година в резултат на изготвяните периодични анализи причините за прекратяване на съдебните производства и връщане на делата на РП могат да се сведат до следните :

При преценка на основанията за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора / чл. 249, ал. 2 НПК и чл. 288 т. 1 НПК/ съдът се ръководи от действащите нормативни актове, ТР № 2 / 2002 година на ОСНК на ВКС на РБ, както и съдебните актове на по-горните инстанции в случаите, когато се отменя присъда на първоинстанционен съд и делото се връща на органите на досъдебното производство / чл. 336, ал. 1 т. 1 НПК/.

1. Допуснато противоречие между диспозитив и обстоятелствена част на обвинителния акт, неконкретизация на факти относно квалификация признак „ опасен рецидив „, в обстоятелствената част на обвинителния акт и посочване от дознателя в постановлението за привличане на обвиняем на противоречива/ нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. НПК, чл. 55, ал. 1 НПК/ и взаимна изключваща се правна квалификация на деянието / чл. 196, ал. 1 т.2 във вр. с чл. 195, ал. 1 т. 3,4,7 във вр. с чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 29, ал. 1 б. „ Б „, във вр. с чл. 28, ал. 1 НК – опасния рецидив и повторността са в съотношение на алтернативност/ - нарушение на чл. 219, ал. 3 т. 3 НПК и чл. 55, ал. 1 НПК.

2. В обстоятелствената част на обвинителния акт не се посочват конкретни факти и обстоятелства за изпълнителното деяние на престъплението, за периода от време на извършване на престъплението. Това от една страна води до непълнота на обстоятелствената част на обвинителния акт и опорочаването му като акт на наказателния процес, а от друга до ограничаване правото на защита на подсъдимия. При всички случаи обаче се касае за особено съществено отстранимо процесуално нарушение, което е абсолютно основание за отмяна на крайния съдебен акт от въззивната инстанция.

3. Несъответствие между диспозитив и обстоятелствена част на обвинителния акт относно периода от време когато е извършено престъплението. Обвинителният акт представлява едно цяло от обстоятелствена част и диспозитив и всяко едно противоречие води до опорочаването му и поставя подсъдимия в невъзможност да научи в какво се обвинява, което при всички случаи ограничава правото на защита.

4. В нарушение на чл. 221 НПК след привличане на обвиняемия в това качество не е дадена възможността незабавно да даде обяснения, а между двете отделни процесуални действия – привличане като обвиняем и разпит на обвиняем – са извършвани други процесуални действия.

5. Има случай , когато не е осигурена и задължителна адвокатска защита на обвиняем, който е бил неграмотен – нарушение на чл. 94, ал. 1 т. 4 НПК.

Посочените по-горе статистически данни и анализът на причините, които водят до прекратяване на съдебното производство дават основание да се направи извод за следните тенденции :

- Наблюдава се намаление на процента на върнатите за доразследване дела спрямо общият брой внесени НОХД. Така например за 2009 година 3,01 % прекратени съдебни производства. За същият период на 2008 година –4,26 %, За 2007 година –11,76 %, За 2006 година – 9,02 %.

- Причините за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на РП в сравнение с анализа от 2008 година са сходни и почти единични.

- Особено често срещани са причините посочени в т. 1 и т. 2.

- Броят на прекратените дела от съдебно заседание / чл. 288 т. 1 НПК / намалява, което води и до извода за задълбочена подготовка на съдията докладчик в разпоредително заседание и постигане на процесуална икономия.

Посочените статистическа данни дават основание да се направят изводи в няколко насоки :

ПО ПОСТЪПЛЕНИЕТО НА ДЕЛАТА.

През отчетната 2009 година се запази тенденцията на устойчивост на постъплението на дела от наказателно правен характер в сравнение с предходните три години.

Запазва се устойчивостта и в постъпленията на НОХД и ЧНД / разпити пред съдия / .

Аналогично на 2008 година най-висок е делът на общоопасните престъпления и на престъпленията против собствеността.

Забелязва се намаляване броя на постъпилите АНД / жалби против наказателни постановления/ и НЧХД.

Ръст на леко увеличение се наблюдава в постъпленията на АНД по чл. 78 А от НК.

ПО СВЪРШЕНИТЕ ДЕЛА.

Като абсолютна стойност броят на свършените дела през годината е почти еднакъв с броя на свършените дела през предходните три години.

Запазен е високият процент на свършените дела в тримесечен срок, който е приблизително на нивото на предходните години.

Най-висок е процентът на свършените в тримесечен срок НОХД, АНД по чл. 78 А от НК и ЧНД.

Традиционно нисък остава процента на свършените НЧХД / под 50 % /, а през отчетната година се наблюдава и намаление на процента свършени в тримесечен срок АНД / жалби против наказателни постановления/.

Всички дела със значим обществен интерес / трафик и държане на наркотици / са свършени в срок, с влязъл в сила съдебен акт и няма оправдани лица.

През отчетната 2009 година и през предходната 2008 година в сравнение с предходните три години е намален наполовина броят на прекратените съдебни производства и върнати на районна прокуратура.

По внесените обвинителни актове по 97,1 % са постановени осъдителни присъди и по 2,9 % са постановени оправдателни присъди.

Най-честите причини поради които се постановяват оправдателни присъди / техният брой и процент на фона на внесените обвинителни актове е незначителен/ могат да се сведат до липса на достатъчно доказателства, които да обосноват доказване по несъмнен и безспорен начин на обвинението, представяне на нови доказателства от страните в съдебната фаза, които не са били представени на досъдебното производство и случаи когато деянието за което е внесено обвинение не съставлява престъпление.

ОСТАНАЛИ НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА.

Запазва се тенденцията през последните години за намаляване броя на несвършените дела в края на отчетния период . Броят на останалите несвършени дела в края на отчетния период е на нивото от предходните три години .

КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

Броят на потвърдените съдебни актове е 65 % / на база върнати до момента дела от въззивната и касационна инстанция/ , което ги прави с пъти повече спрямо отменените из цяло или частично съдебни актове. Този извод сочи, че се запазва тенденцията на постановяване на качествени съдебни актове.

ОБОБЩЕНИЕ

През 2009 г. в наказателна колегия са работили председателят Чиликов, зам.председателят Красимир Георгиев, районните съдии Бозова , Мазников, Рибчева, Минов, Веселина Георгиева, Златка Илиева .

С оглед изложените резултати следва да се даде много добра оценка за работа на съдиите от наказателното отделение на Районния съд.

За резултатите на всеки отделен съдия е приложена таблица по образец на ВСС .

3.ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Към 01.01.2009 година са останали несвършени общо 544 дела от гражданско правен характер.

Постъпили през годината общо 5 958 дела или общо за разглеждане през годината 6 502 дела /2008 г. – 5 345 дела, 2007 г. – 5 956 дела, 2006 г. – 5 504 дела, 2005 година – 4 063 дела, 2004 година - 3 983 дела., 4 619 дела за 2003 година и 4195 дела за 2002 година,3681дела - 2001 г., 5 378 дела – 2000 година – дела за разглеждане/.

За сравнение през 2002 година са постъпили общо 3 121 дела, 2003 година – 3 958 дела, 2004 година – 3 239 дела, 2005 година – 3 299 дела, 2006 г. – 4 646 дела, 2007 година – 5 203 дела, 2008 г. – 4 992 бр. дела.

ПОСТЪПЛЕНИЕТО НА ДЕЛАТА ПО ВИДОВЕ Е КАКТО СЛЕДВА :

I. През 2009 година са постъпили общо 776 дела по общия ред/ 2002 г. – 1 749, 2003 г. – 2 582, 2004 г. – 1 856 дела, 2005 г. – 1501 бр. дела, 2006 г. – 1 393 дела, 2007 г – 1 755, 2008 г. - 895/ и в едно с останалите висящи в началото на отчетния период 205 дела през годината са разглеждани общо 1 100 граждански дела по общия ред / 2002 г. – 2 753 дела, 2003 година – 3 174 дела, 2004 година – 2 496 дела, 2005 година – 2 153 бр. дела/, 2006 година – 2 175 бр. дела, 2007 г. – 2 365 дела/.

II. Други дела - постъпили 524 броя / Закон срещу домашното насилие, закон за защита срещу дискриминацията, Закон за закрила на детето и др./, - 2008 г. – 581 дела.

III. Постъпили дела от и срещу търговци общо 333 броя срещу 146 за 2008 г.

IV. По чл. 310 ГПК / Бързи производства / са постъпили общо 71 дела / 2002 г. – 178 дела, 2003 г. – 188 дела, 2004 г. – 242 дела, 2005 г. – 244 дела, 2006 г. – 134 дела, 2007 г. – 71 дела, 2008 г. – 93 дела/.

V. През 2009 година са постъпили 5 дела от административно правен характер / ЗСППЗ, ЗВГЗГФ, промяна на име по ЗГР, СП, Ч.Г.Д по чл. 322 ГПК – отменен, чл. 390 ГПК и др./ образувани като Гр. Д. или Ч.Г.Д. /2008 г. – 6 дела, 2007 г. – 255 дела, 2006 г. – 446 дела, , 2005 г. – 110 дела, 2004 г. – 55, 2003 г. – 11,2002 г. – 235 дела/.

VI. Постъпили дела по чл. 410 и чл. 417 ГПК / издаване на изпълнителен лист въз основа на несъдебно основание/ през 2009 г. - 4 154 дела /2008 г. – 3 153 дела, 2007 г. – 2 987 бр. дела, 2006 г. – 2 475 бр. дела, 2005 г. 1314 бр. дела, 2004 г. – 1042, 2003 – 997, 2002 г. – 937 дела/.

VII. Постъпилите Ч.Г. Д. са 95 / 2008 г. – 118 дела, 2007 г. – 205 дела, 2006 г. – 227 дела, 2005 г. – 217 дела, 2004 г. – 121, 2003 г. – 110, 2002 г. – 71 дела/.

Постъплението по основните под видове е както следва :

- **искове по КТ през 2009 година са общо 117 /2008 г. – 125 дела, 2007 г. – 65 дела, 2006 г. – 98 броя, 2005 г. – 231, 2004 г. - 160 дела ,2003 година – 372 дела,2002г.- 292 бр. 2001 г. – 652,2000г. - 1713 бр., 1999г. -1112 бр./**

- **искове по СК през 2009 година са 556 броя / 2008 г. – 666 дела, 2007 г. – 670 дела, 2006 г. – 666 дела, 2005 г. – 677 дела,2004 г. –583,2003 година – 606 дела ,2002г.- 687 бр. 2001г.- 539 бр,2000г. - 746 бр., 1999г. - 772 бр./ През 1994г. те са били 1089 бр., през 1995г. - 1227 бр. , през 1996г. - 1072 бр., през 1997г. - 1035 бр., а през 1998г. - 1196 бр./**

- . Облигационните искове през 2009 година са били – 299 / в т.ч. и деликтни искове/ 2008 г. – 419 дела, 2007 г. – 224 дела, 2006 г. – 160, броя дела, 2005 г. – 207 бр. дела, 2004 г. – 39 дела, 2003 година – 35, 2002 г. – 67 бр. 2001 г. – 488 бр, 2000 г. – 469 бр., 1999 г. – 329 бр./.

- Вещни искове през 2009 година 74 броя / 2008 г. – 69 дела, 2007 г. – 59 броя, 2006 г. – 96 дела, 2005 г. – 123 дела, 2004 г. – 18 дела, 2003 година – 76 , 2002 г. – 183 бр. 2001 г. – 440 бр, 2000 г. – 465 бр., 1999 г. – 328 бр./.

- Искове за делба през 2009 година – 87 броя / 2008 г. – 134 дела, 2007 г. – 125 броя дела, 2006 г. – 98 дела, 2005 г. – 116 дела, 2004 г. – 45 броя дела, 2003 година е 80, 2002 г. – 104 , 2001 г. – 86 , 2000 г. – 51, 1999 г. – 123 , 1998 г. – 165/ -

През отчетната 2009 година няма постъпили дела за финансов начет/ 2008 г. – 0 бр., 2007 г. – 1 брой, 2006 г. 0 броя, 2005 година – 1 дело, 2004 г. – 1 брой, 2003 година няма постъпили дела за финансови начети , 2002 както и през 2001 г. има постъпило 1 бр. дело за финансов начет, 2000 г. – 3, 1999 г. – 8 , 1998 г. – 1/.

Постъпили са още 57 дела / 2008 г. – 35 дела/ по Закон срещу домашното насилие, 3 дела / 2008 г. – 6 дела/ по Закона за защита срещу дискриминацията, 66 дела / 2008 г. – 163/ по чл. 26 от Закона за закрила на детето.

БРОЯТ НА СВЪРШЕНИТЕ ДЕЛА ОТ ГРАЖДАНСКО ПРАВЕН ХАРАКТЕР Е КАКТО СЛЕДВА

Общият брой на свършените дела от гражданско правен характер през годината е 5 839 / 6 502 общо дела за разглеждане минус останалите 663 несвършени в края на отчетния период/. За сравнение през 2008 г. – 4 801 дела, 2007 г. – 5 603 броя дела, 2006 г. – 4 752 дела, 2005 г. – свършени общо – 3 205 бр. дела, 2004 година са свършени общо 3 168 дела, 2003 г. – 3 935, 2002 г. – 3 240 дела.

От общият брой свършени граждански дела 5 091 дела са в тримесечен срок или за цялото гражданско отделение общо 87 % са свършени в тримесечен срок / 2002 г. – 74 %, 2003 г. – 79%, 2004 г. 81%, 2005 г. – 81,16 %, 2006 г. – 85,16 %, 2007 г. – 93 %, 2008 г. – 83 %/.

1. Свършени граждански дела по общият ред за 2009 година са общо 708 /2008 г. – 788 дела, 2007 г. – 2 100 дела, 2006 г. – 1 586 дела, 2005 г. – 1371 дела, 2004 г. – 1 721, 2003 г. – 2 086 дела , 2002 г. – 1901 бр., 2001 г. – 3682, 2000 г. – 4179, 1999 г. – 2075/

В инструктивният тримесечен срок са свършени общо 488 дела или 69 % /2008 г. – 352 или 45 %, 2007 г. – 1 552 дела или 74 %, 2006 г. – 971 дела или 61 %, 2005 година 578 дела или 42 %, 2004 г. – 53 %, 37 % за 2002 година, 41 % за 2003 година/.

2. Свършени граждански дела по чл. 310 ГПК / Бързи производства/ общо 94 /2008 г. – 70 дела, 2007 г. – 103 дела, 2006 г. – 141 дела, 2005 г. – 261 дела, 2004 г. – 232 , 2002 година – 167, 2003 година – 164/, от които в тримесечен срок 64 дела или 68 % срещу 80 % за 2008 г., 100 %, за 2007 г., 100 % за 2005 г., 93 % за 2004 г., 100 % за 2002 и 2003 година.

3. Свършени общо 21 дела от административно правен характер образувани като Гр. Д. или Ч.Г.Д. / ЗСППЗ ,ЗВГЗГФ, промяна на име по ЗГР, СП, Ч.Г.Д. по чл. 322 ГПК и др./- /2008 г. – 33 дела, 2007 г. – 208 дела, 2006 г. – 364 дела, 2005 г. – 71 дела, 2004 г. – 34 дела ,2002 г. – 172, 2003 г. – 82 дела/, от които в тримесечен срок 3 дела или 14 %/ 2008 г. – 39 %, 2007 г. – 83 %, 2006 г. – 65 %, 2005 г. – 45 %, 2004 г. – 41 %, 2002 – 31 %, 2003 г. – 35 %/.

4. Свършени общо 87 Ч.Г. Д. /2008 г. – 153 дела, 2007 г. – 205 дела, 2006 г. – 186 дела, 2005 г. – 217 дела, 2004 г. – 111, 2002 г. – 59, 2003 г. – 99/, от които 84 в тримесечен срок или 97 %.

5. Свършени общо 4 150 дела по чл. 410, чл. 417 ГПК / 2008 г. – 3 137 дела, 2007 г. – 2 987 бр. дела, 2006 г. – 2 475 дела, 2005 г. – 1 285 дела, 2004 г. – 1036 дела, 2002 г. – 922, 2003 г. – 926/, от които 4 143 или 100 % в тримесечен срок.

6. Дела от и срещу търговци – свършени общо 322 дела, от които в тримесечен срок 28 или 9 %. За 2008 година – 87 свършени дела, от които 17 % в тримесечен срок.

7. Други граждански дела – 457, от които в тримесечен срок 281 или общо 61 %. За 2008 г. – 533 свършени дела, от които 67 % в тримесечен срок.

НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА

Останалите несвършени дела в края на отчетния период са общо 663 броя дела / брой дела за разглеждане – 6 502 минус брой свършени дела – 5 839 /

За сравнение несвършените дела през годините са както следва : 2008 г. – 544 дела, 2007 г. – 353 бр. дела, 2006 г. – 752 дела, 2005 г. – 858 дела, 2004 г. – 764 дела, 2003 г. – 684, 2002 г. – 955 броя дела.

ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

През 2009 година са били обжалвани общо 421 съдебни акта – СР и определения. От тях отменени 65 съдебни акта из цяло / 36 СР и 29 определения/, 39 съдебни акта частично отменени _ 35 СР и 4 определения/, 230 съдебни акта са оставени в сила / 172 СР и 58 определения/. Останалите до момента не са върнати от въззивна или касационна инстанция

От отменените съдебни актове 6 СР и 1 определение са отменени поради невиновно поведение на съда, а от изменените – 12 СР

и 3 определения са изменени поради невинно поведение на съда.

За сравнение през предходните години резултатите са били както следва :

През 2008 година са били обжалвани общо 385 съдебни акта. От тях отменени 38 съдебни акта из цяло, 45 съдебни акта частично отменени, производството по 4 дела е прекратено във въззивната инстанция, 198 съдебни акта са оставени в сила. Останалите до момента не са върнати от въззивна или касационна инстанция

През 2007 година са били обжалвани общо 523 съдебни акта. От тях отменени 62 съдебни акта из цяло, 37 съдебни акта частично отменени, производството по 5 дела е прекратено във въззивната инстанция, 203 съдебни акта са оставени в сила. Останалите до момента не са върнати от въззивна или касационна инстанция

За 2006 данните са: обжалвани общо 438 съдебни акта. От тях отменени 44 съдебни акта, 29 съдебни акта изменени, 140 съдебни акта са оставени в сила, а по 6 дела е прекратено производството от въззивния съд. Останалите до момента не са върнати от въззивна или касационна инстанция

Посочените статистическа данни дават основание да се направят изводи в няколко насоки :

ПО ПОСТЪПЛЕНИЯТА НА ДЕЛАТА.

През 2009 година се запазва тенденция на увеличение на постъплението на делата от гражданско правен характер спрямо предходните години и за последните пет години е най-високо.

През отчетната година се наблюдава незначително намаление на постъплението на делата по общия ред.

Устойчиво е постъплението на дела по КТ, СК, облигационни и вещни искове.

Наблюдава се леко намаляване на постъпилите дела за делби в сравнение с предходните три години.

Измененията на ГПК в чл. 310 и задължителното разглеждане на определени искове по реда на бързото производство без да е необходимо изрично искане от страните логично доведе до увеличение на постъплението на бързите производства. Постъплението на дела образувани като БП през отчетната година остана на нивото на предходната година.

Значително е увеличено постъплението по Заповедните производства. В сравнение с 2008 г. увеличението е с около 80 %, а в сравнение с 2006 и 2007 година / при действащия тогава чл. 237 ГПК – отменен / е близо 180 %. Причините могат да се търсят в няколко насоки : навлизане в гражданския оборот на ценните книги, по-често използване на несъдебните основания между гражданско правните субекти за уреждане на гражданските правоотношения, разширеното приложно поле на чл. 410 и чл. 417 ГПК в сравнение с отменения чл. 237 ГПК за издаване на изпълнителен лист на несъдебно основание / заповедните производства/.

ПО СВЪРШЕНИТЕ ДЕЛА.

Когато се анализират свършените дела и се сравняват с предходните години е необходимо да се направи уточнението, че през 2008 година за първи път съгласно решение на ВСС и утвърдените статистически таблици е вложен нов смисъл и съдържание в отчитането на „ свършени дела” – тези по които е обявен крайният съдебен акт и делото е предадено в деловодството, а не както бе през предишните години – обявените за решаване.

През отчетната година броят на свършените дела като абсолютна стойност е най-голям в сравнение с броя свършени дела през последните пет години.

Висок остава процента на свършените дела в тримесечен срок така както през последните три години.

Най-висок е процента на свършените дела в тримесечен срок по ЧГД и ЧГД / Заповедни производства/, а най-нисък по искове от и срещу търговци.

Забелязва се намаление на процента свършени граждански дела в тримесечен срок образувани като БП.

ОСТАНАЛИ НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА.

Броят на останалите несвършени дела в края на отчетния период е функция на постъплението на делата и броя на свършените дела. През отчетната година броят на несвършените дела в края на отчетния период въпреки увеличеното постъпление е на нивото на предходните три години.

КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

За разлика от предходната година през 2009 г. се увеличава броя на обжалваните съдебни актове .

Броят на оставените в сила съдебни актове отнесен към общият брой обжалвани съдебни актове, по които се е произнесла въззивната инстанция води до извода, че 56 % от тях са оставени в сила.

13 от частично отменените съдебни актове е 7 из цяло отменени съдебни акта са поради невинно поведение на съда – представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция. Останалите отменени из цяло и частично са поради нарушение на материалния или процесуалния закон.

Следователно като цяло качеството на постановените съдебни актове може да се оцени на добро и през следващата година бихме могли да работим в насока намаляване броя на отменените съдебни актове по показателя „ 2 „ – нарушение на материалния или процесуалния закон.

ОБОБЩЕНИЕ

През годината в гражданското отделение са работили зам.- председателят Г. Атанасов и районните съдии Тонева, Енчева, Колева, Александър Георгиев, Т. Илкова, В. Мишова, Ж. Желев, Режев, Аджелев, Стела Георгиева.

С оглед горепосочените данни колегите от гражданското отделение за изминалата 2009 г. следва да получат много добра оценка за работата си.

За резултатите на всеки отделен съдия е приложена таблица по образец на ВСС.

4.ДРУГИ ПРОБЛЕМИ

Статистическите данни и направеният анализ дават основание да приема , че през изминалата 2009 година, както и през последните години се запазва тенденцията за подобряване сročността при насрочването, решаването и предаването на делата . Показателен е факта, че въпреки увеличението броя на постъпилите дела в края на всяка отчетна година намалява броя на несвършените дела.

През 2009 година съдебните актове се изготвяха в предвидените законови и инструктивни срокове. Забавянето на изготвянето на съдебните актове беше изключение.

С оглед осъществяване контрол по движението на делата и изготвянето на съдебните актове с писмени Заповеди от месец Февруари и месец Март 2009 година бяха създадени канцеларски дела , в които ежесмесчно се изготвя и съхранява справка / разпечатка от програмния продукт използван за управление на делата – СУД / , от която е видно кой състав колко неизготвени съдебни акта има и се следят всички висящи дела – по номера и продължителност от тяхното образуване.

Разпоредената от Административния ръководител проверка за спрени и ненасрочени дела бе извършена от Завеждащ службите на съответните деловодства, които в писмен доклад посочиха конкретно номерата на всички спрени дела. След проверка на всяко едно дело беше установено, че докладчиците ежесмесчно следят за отпадане на процесуалните пречки за движение на делото, изискват се съответните справки, следят за изтичане на сроковете и предприемат дължимите процесуални действия. Не се констатира наличие на образувани дела, които да не са насрочени или да се насрочват извън разумния срок.

Голяма част от направените по-горе в доклада изводи и констатации бяха споделени и от Инспектората към ВСС на РБ.

На основание чл. 58 ЗСВ и Заповед № 232/31.08.2009 година на Главния Инспектор през периода 07.09.2009 година – 10.09.2009 година в РС град Стара Загора бе извършена комплексна планова проверка. Беше проверена организацията на работа в съда и работата на съдиите по гражданските дела.

С изготвения акт от проверката бяха констатирани добри резултати относно организацията на работа и доброто взаимодействие между отделните състави, разпределение на дела при спазването на случайни принцип по чл. 9 от ЗСВ, 83 % от образуваните дела приключват в тримесечен срок, а 70 % от обжалваните съдебни актове са оставени в сила, образуване на делата в деня на постъпването на исковите молби и своевременна проверка за тяхната редовност, бързо образуване, насрочване и приключване на делата, своевременно администриране на постъпващите молби по висящи дела, спазване на законите и инструктивни срокове при постановяването на съдебните актове, пълно и точно водене на книгите съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Констатирани бяха и инцидентни пропуски изразяващи се в забавяне при постановяване на някои съдебни актове / съставите на с. Ал. Георгиев и с. Ж. Желев /, липса на надлежни бележки при някои състави за издаване на изпълнителен лист върху представения документ, не се образуват дела при постъпване на молби за теглене на детски влогове и издаване на разрешения за сключване на граждански брак.

Изготвените препоръки на основание чл. 58, ал. 2 ЗСВ бяха изпълнени на проведеното на 19.11.2009 година общо събрание на съдиите от гражданско отделение на РС град Стара Загора.

След проведената дискусия и анализ на резултатите от извършената проверка на Инспектората към ВСС общото събрание взе следните решения :

1.ПРИ ПРИЛАГАНЕТО на чл. 131 и чл.140 от ГПК актовете да са мотивирани, конкретизирани и да не са бланкетни.

2. При издаване на изпълнителен лист по реда на чл. 418 от ГПК, върху документа по чл. 417 от ГПК да се прави отбелязване, че е издадена заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за цялата сума или за конкретно посочена част от сумата.

3. Считано от 1.01.2010 г. по молбите за разрешение за извършване на действия на разпореждане с имущество на деца – чл.130, ал.3 и 4 СК, разрешение за извършване на действия на разпореждане с имущество на лица, поставени под настойничество и попечителство – чл.165, ал.4 и чл.168, ал.2 СК, разрешение за участие в доброволна делба на недееспособни – чл.35, ал.2 СК и разрешение за сключване на граждански брак от ненавършили пълнолетие лица – чл.6, ал.2 и 3 СК, дежурният съдия да се произнася с определение и да се образуват частни граждански дела. Да се събира държавна такса за образуване на дело в размер на 25 лева и за издаване на удостоверение в размер на 5 лева. Във всички случаи, когато се засягат интересите на дете, да се изисква становище от Дирекция „Социално подпомагане“. Молбите за разрешение за сключване на граждански брак от ненавършили пълнолетие лица по начало да не се внасят за разглеждане в открито съдебно заседание, но в определението на съда подробно да се отразява становището на лицата, които са били изслушани.

Резултатите от извършената проверка могат да се разгледат като една добра база за всеки един съдия и РС град Стара Загора като цяло въз основа на която да продължи развитието, усъвършенстването и подобряване работата на съда.

Със заповед № 692/ 11.11.2009 година на Председателя на ОС град Стара Загора комисия от ОС град Стара Загора през месец Ноември 2009 година извърши проверка в РС град Стара Загора относно образуване и администриране на делата, Определяне на съдия докладчик съобразно чл. 9 ЗСВ, водене и поддържане на деловодни книги.

Извършената ревизия не констатира забавяне при образуването и движението на делата, установи се , че делата се разпределят при спазване на „ случайния принцип „ и, че деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС. Бяха констатирани някои неточности от технически характер при воденето на деловодните книги, Същите ще бъдат отстранени през настоящата година чрез въвеждането на деловодни книги на електронен носител.

За да бъдат обективни направените изводи и за да се направи точен сравнителен анализ с останалите съдилища необходимо и задължително условие е статистическите данни да се попълват коректно и във всяка графа да се влага ясен и точен смисъл в съдържанието. В тази връзка намирам за необходимо да отбележа нуждата от уеднаквяването на статистическите таблици за МП, ВСС и инспекторатите към МП и ВСС, За да се достигне до обективни крайни резултати ще бъде целесъобразно да се постигне съответствие между статистическите таблици и програмния продукт за управление на делата / АСУД /.

През изминалата година продължи използването на програмния продукт / АСУД / разработен от „ Информационно обслужване” АД град Варна.

Към настоящият момент всички образувани дела и тези, които са били образувани през предходни години са въведени и обработени чрез програмния продукт – АСУД.

Въпреки първоначалното затруднение при работата с програмния продукт още в края на първото полугодие магистрати и съдебни служители се справиха с изискванията за въвеждането на данни и ползването на различните функции в резултат на което грешките и пропуските с всеки изминал месец намаляваха за да бъдат сведени до минимум в края на година.

За да се достигне до тези резултати от особено значение бяха мобилизацията и желанието на съдии, деловодители и съдебни секретари за овладяване на необходимите знания и умения за работа с програмния продукт, екипния принцип на работа, първоначалните обучения, обмяната на опит с други районни съдилища, персоналната работа на системния администратор и КОИДФ Станка Гочева с магистрати и съдебни служители, които изпитваха затруднения, осъществявания контрол от страна на „ Началник Административна служба „ Кина Вълчева по отношение на изпълнение на задълженията от страна на съдебните служители.

През месец Октомври 2009 година бяха конкретизирани и персонализирани всички допускани грешки при работа с АСУД. Направен беше и подробен анализ на причините за пропуските. Това наложи провеждане на обучение със съдебните служители на 09.11.2009 година и 10.11.2009 година и резултатите не закъсняха.

Ефектът и ползите от въведената АСУД бяха очевидни. Програмният продукт „ АСУД „ дава възможност във всеки един момент да се следи движението на делата, спазването на сроковете, да се следи натовареността на всеки един магистрат и на съда като цяло и не дава възможност да бъдат антидатираны съдебните актове.

В процеса на работа през годината се убедихме в ползата от използването на програмния продукт при администрирането на постъпващите в съда дела, при извършване на различни справки, изготвяне на статистически данни и т.н.

Констатирахме и някои несъответствия с действащите нормативни актове на предлаганите опции в програмния продукт, които писмено бяха предложени на вниманието на програмистите от „ Информационно обслужване” АД град Варна.

Така например в описните книги за гражданско и наказателно отделение няма възможност графите „ резултат от делото „ и „ Дата на обявяване на делото за решаване” да се попълват автоматично т.е. те не са активни. Тази информация се попълва в книгите за открити заседания и не би имало техническа причина същата да се „ прехвърли” и в описните книги каквото е изискването на ПАРОВАС – чл. 52 / отменен/ и чл. 56 действащ.

По отношение на книгите за открити заседания /срочните книги/ за наказателното отделение бе констатирано, че не са активни и не се попълват графите за брой обвинени лица и за предишни осъждания. Тази информация е от значение при анализа на осъдените лица.

Изискванията за съдържанието на книгите за разпоредителни и закрити заседания е регламентирано в чл. 58 /чл. 54, ал. 1 – отменен/ от ПАРОВАС. Чрез тълкуване на тази норма и в съответствие с останалите норми от раздел II / чл. 55 и следващите / на ПАРОВАС се прави извода, че в книгите за разпоредителни и закрити заседания се вписват само крайните съдебни актове постановени в разпоредително или закрито заседание, с които се приключва делото – определения, разпореждания, Заповеди. Не е необходимо вписването на актове постановени в разпоредително или закрито заседание по движение на делото / тези с

които не се приключва процеса/- примерно определение за приемане на доказателства, разпореждане с което исквата молба се оставя без движение, разпореждане, с което се дават указания и т.н.

Според предложените в СУД книги за разпоредителни и закрити заседания се вписват и двата вида съдебни актове постановени в закрито заседание – крайни актове с които се приключва делото и актове по движението на делото. За последните няма изискване в ПАРОВАС да се вписват в тези книги.

В СУД има възможност да се следи срочността на постановяваните съдебни актове, продължителността на разглеждането на делото и т.н. чрез опцията „Справки за срочност“, и чрез автоматично попълване на графите в описните и срочните книги – „до 1 м“, „до 3 м“, и т.н.

С влизането в сила на ГПК от 04.03.2008 година в гражданския процес са въведени едноседмичен срок, едномесечен срок, двуседмичен срок и т.н. Тези срокове в никакъв случай не съвпадат със седем дни, тридесет дни, четиринадесет дни и т.н. – аргументи от чл. 60 ГПК.

Това е от особено значение, тъй като ако делото е обявено за решаване на 15.01.2009 година едномесечния срок за постановяване на СР е 15.02.2009 година / чл. 60, ал. 3 ГПК /. Ако обаче се брои по дни, а не по месеци се счита, че СР е постановено на тридесет и първия ден, което при отчитане на срочността посочва резултат над един месец, а формално едномесечният срок по ГПК е спазен и следва да се отчете като СР постановено в срок до един месец.

Следователно с цел коректността на изчисляването на сроковете и коректността при попълването на статистическите сведения следва да се отчете, че когато сроковете се броят по седмици, месеци, години те не съвпадат със сроковете които се броят по дни.

При отчитането на срочността съгласно чл. 60, ал. 6 ГПК и чл. 183, ал. 4 НПК следва да се има предвид, че ако срокът за постановяване на съдебен акт изтича в неприсъствен ден то срокът се счита спазен ако съдебният акт е постановен и на първия присъствен ден т.е. в този случай като календарни дни ще са изминали повече от тридесет, но формално срокът е спазен и следва да се отчете, че съдебният акт е постановен в месечен срок, а не от един до три месеца.

Считам, че направените предложения бяха в интерес на доброто взаимодействие при съвместната ни работа и същите са в съответствие с действащите нормативни актове, което е в интерес на законосъобразността.

Въведеният програмен продукт /АСУД/ притежава функцията „филтриране“, което дава възможност на всички постановени съдебни актове от съда чрез тази функция да се заличават личните данни и така да се публикуват на интернет страницата на съда. В тази насока през 2009 година беше оптимизиран програмния продукт и съобразен с решение по протокол на ВСС № 42/29.10.2009 година. В изпълнение на цитираното решение на ВСС на РБ и съобразявайки се с направеното тълкуване на чл. 64 ЗСВ през месец Ноември 2009 година бяха разработени Вътрешни правила за организацията за публикуването на съдебните актове и същите бяха утвърдени със Заповед от 23.11.2009 година.

Увеличената щатна численост с две щатни бройки за съдебни служители през 2009 година даде възможност всички районни съдии да бъдат групирани с постоянен секретар-протоколист и деловодител / по един деловодител на двама съдии/, което създаде предпоставки да се работи в екип, доведе до по-голям синхрон при провеждането и подготовката на съдебните заседания и оптималното натоварване на съдебните служители. Числеността на магистратите по щат и заниженият брой на съдебните служители по щат в определени случаи / при отсъствие на съдебен служител, при наличие на обективна причина съдебният служител да изпълнява функциите си/ водеше до затруднения при групирането на някои съдии със секретар протоколисти.

През изминалата година Секретар – протоколистите освен, че изпълняваха задълженията си произтичащи от ПАРОВАС се включваха и подпомагаха съдиите при изписването на съдебните актове, при необходимост подпомагаха съдебните деловодства, поеха и задължения свързани с нарасталия брой заповедни производства.

Подготовката на съдията докладчик при насрочването на делото и стриктното спазване на процесуалните норми доведе до дисциплиниране на страните, което изолира случаите за безпричинно отлагане на делата. В интерес на истината следва да се отбележи, че и през отчетната година има констатирани случаи на отлагане на дела поради неправилно или несвоевременно връчване на призовки и съдебни книжа. През изминалата година призовкарите многократно бяха обучавани под различна форма / семинарни обучения, събрания, решаване на конкретно възникнали въпроси / бяха разяснявани нормите от ГПК, НПК, ПАРОВАС относно връчването на призовки, съдебни книжа, права и задължения на призовкари, начин на връчване на призовки и съдебни книжа, срокове на връчване на призовки и съдебни книжа, както и завишеният контрол от страна на докладчиците по делата се забеляза леко подобрене в работата им, но все още има какво да се желае в значителна степен.

Остава открит въпроса през следващата година да продължи обучението и се засили контрола над работата на призовкарите включително и чрез налагане на глоби и дисциплинарни наказания.

На основание чл. 80, ал. 1 т. 1 ЗСВ и чл. 7, ал. 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор през месеците Март и Април 2009 година бе разработена и усъвършенствана действащата система за финансово управление и контрол /СФУК/, която след утвърждаването и със Заповед от Председателя на РС град Стара Загора бе разяснена на магистрати, ДСИ, Съдии по вписванията и съдебни служители.

И през изминалата 2009 година съдиите от РС град Стара Загора проявяваха активност и взеха участие в различни семинари организирани от Националният институт на правосъдието, на местно ниво, което доведе до повишаване на тяхната квалификация и даваше възможност да се синхронизира и уеднаквява съдебната практика, да се прилагат правилно новите нормативни актове. Поощрение заслужава и дадената възможност в различни семинари да вземат участие и съдебни служители.

С цел подобряване качеството на съдебните актове и недопускане на повтарящи се основания за отмяна на основание чл.

80, ал. 1 т. 1 ЗСВ бе издадена Заповед № 87/ 25.02.2009 година с която се въведе създаването на Канцеларски дела / папки/ , в които се подреждат и съхраняват всички актове на по-горните инстанции постановени по обжалвани съдебни актове постановени от РС град Стара Загора. На тази основа беше обобщена практиката по всички обжалвани дела и периодично при обсъждане бяха запознати всички съдии с резултатите от въззивното и касационното обжалване.

Влизането в сила от 01.10.2009 година на новият СК доведе до редица въпроси свързани с правилното правоприлагане и уеднаквяване на съдебната практика / За проблемите свързани със СК по-долу при обсъждане на въпросите свързани с действащото законодателство/. В тази връзка през месец Септември 2009 година съвместно с магистрати от гражданското отделение на ОС град Стара Загора беше направено обсъждане на СК и се потърси отговор на някои спорни въпроси. Всички те бяха систематизирани и през месец Ноември съдия Веселина Мишова потърси отговор на семинар проведен на национално ниво , след което бяха запознати всички съдии от гражданското отделение на РС град Стара Загора.

Възникналите затруднения и неясноти по тълкуването и прилагането на норми относно Заповедното производство по ГПК / чл. 410, чл. 417 ГПК / доведе до необходимостта от обсъждане им на общо събрание в гражданското отделение, на което присъстваха също и съдии от ОС град Стара Загора. Активност в подготовката на това обсъждане проявиха съдиите Веселина Мишова и Живко Желев.

Под ръководството на Заместник Председателя Генчо Атанасов с участието на част от съдиите от гражданското отделение бяха обучавани и съдебните служители във връзка с приложението на новия СК и ГПК.

По инициатива на съдебни служители от РС град Стара Загора се организира и проведе обмяна на опит с РС град Сливен и РС град Пазарджик относно организацията по движението на делата, работа с АСУД и обмяна на добри практики. Тези срещи и посещения в други районни съдилища дадоха възможност всеки съдебен служител да получи сравнителна информация относно организацията на работа в другите съдилища, да си направи съответните изводи и да обогати знания и умения, които да използва в бъдещата си работа.

През месец Ноември 2009 година магистрати от РС град Велико Търново бяха на посещение в РС град Стара Загора. На тази среща се обсъдиха някои актуални въпроси по правоприлагането на основните процесуални закони / ГПК, НПК/ и някои материално правни закони. Обмени се информация и опит във връзка с правораздаването, натовареността и движението на делата.

През месец Април 2009 година в съответствие със ЗСВ, ПАРОВАС, други нормативни актове и СФУК бяха променени длъжностните характеристики на съдебните служители. Конкретизираха се основните права, задължения и функции, задължения свързани със СУД с цел персонализирани на правомощията и отговорностите на всеки един служител.

Съвместно с Районна прокуратура град Стара Загора бе изготвен и спечелен проект, който се одобри от НИП за провеждане на два семинара на местно ниво с участие на лектори от НИП София по актуални въпроси на наказателното правораздаване – за продължаваното престъпление и за непълнолетните.

Двамата Заместник председатели и някои от районните съдии от РС град Стара Загора взеха участие в различни комисии – за атестации, за провеждане на конкурси, за закупуване на различни материални активи - което доведе до допълнителното им натоварване , но въпреки това следва да се отбележи срочното и задълбочено изпълнение на поставените им задачи..

III. СЪДЕБНО ИЗПЪЛНЕНИЕ

1. Статистически данни

Неразделна част от цялостната дейност на Районен съд - Стара Загора представлява изпълнението на влезлите в законна сила съдебни актове, което се извършва от Съдебно - изпълнителната служба на РС.

През 2009 г. СИС при РС работеше с пълен щат от държавни съдебни изпълнители и съдебни служители. В службата работеха държавните съдебни изпълнители Теодора Колъксьзова -Ръководител и съдебните изпълнители Радка Раданова, Ирина Методиева ,Боян Дюлгеров и Татяна Керанова..

В съдебно изпълнителна служба през 2009 година са постъпили общо 681 дела /2008 г. – 721 дела , 2007 - 690 дела, 2006 г. - 1 241/ дела. Към тях следва да се прибавят и останалите несвършени от предходната година 5 746 дела или общо дела за разглеждане през цялата година 6 427./2008 г. – 7001 дела, 2007 г. – 7 593 дела, 2006 г. – 8 120 дела ,2005 г. – постъпили 1704

дела и общо за разглеждане 8140 бр. дела, 2004 г. постъпили общо 1 528 дела, останали висящи от предходната година 6262 или общо разгледани 7 790, 2003 г. са постъпили общо 1 389 дела. Като се прибавят към тях и останалите несвършени към 01.01.2003 година 7 185 дела то през годината са разглеждани общо 8 574 дела / висящи/, 2002 година общо 8584 бр. дела, през 2001 година – общо 8783 дела/.

От делата за разглеждане през годината са свършени 891 дела от които 333 дела чрез реализиране на вземането, 522 дела прекратени по други причини и 36 дела изпратени по подсъдност .

Останалите висящи изпълнителни дела към 31.12.2009 година са общо 5 536 броя.

Данните от предходните години са както следва :

От делата за разглеждане през 2008 г. са свършени 1 255 дела от които 437 дела чрез реализиране на вземането, 779 дела прекратени по други причини и 39 дела изпратени по подсъдност .

Останалите висящи изпълнителни дела към 31.12.2008 година са общо 5 746 броя.

От делата за разглеждане през 2007 година са свършени 1313 дела от които 488 дела чрез реализиране на вземането, 587 дела прекратени по други причини и 238 дела изпратени по подсъдност .

Останалите висящи изпълнителни дела към 31.12.2007 година са общо 6280 броя.

За 2006 година от делата за разглеждане през годината са свършени 1 236 дела от които 447 дела чрез плащане на дължимите суми, 592 дела са прекратени по давност, перенция и други, а 197 бр. дела са изпратени на друг съдебен изпълнител..

Останалите висящи изпълнителни дела към 31.12.2006 година са общо 6884 броя.

За сравнение през 2005 година от делата за разглеждане през годината са свършени 1 261 дела от които 750 дела чрез плащане на дължимите суми, 511 дела са прекратени по давност, перенция и други.

Останалите висящи изпълнителни дела към 31.12.2005 година са общо 6879 броя.

За 2004 година данните са следните - 627 чрез плащане и 727 дела са прекратени по давност, подсъдност, подведомственост и перенция т.е. останали несвършени общо 6 436 дела, 2003 година - 731 дела / чрез изплащане/ и 1581 дела прекратени / по давност, по подсъдност, по подведомственост, перенция/ или общо 2 312 дела. Останалите несвършени дела към 01.01.2004 година са общо 6 262 броя.

През 2009г. са постъпили общо за събиране 11 372 225 лева /2008 г. – 6 038 895 лева, 2007 г. – 5 392 483 лева, 2006 г. – 7 875 880 лева, 2005 г. – 10 959 211 лева, 2004 година - 5 523 863 лева, 2003 г.- 6 925 205 лева, 2002 година - 4 795 188 лв./ . В едно с останалите несъбрани суми в началото на периода / 21 841 041 лева / през годината общо за събиране е била сумата от 33 213 266 лева, а за 2008 г. - 25 578 817 2007 година - 25 672 518 лева, 2006 година - 29 267 651 лева/.

Общо събраната сума през годината е 1 501 043 лева / 2008 г. - 2 707 106 , 2007 година - 3 881 877 лева, 2006 г. - 3 042 390 лева, 2005 г. – 6 505 737 лева, 2004 година е 4 173 613 лева/. Останалата сума за събиране в края на отчетния период е 29 656 038 лева / в края на 2008 година - 19 747 579 лева, 2007 година е била 19 539 922 лева, в края на 2006 година - 20 280 035 лева/ .

През 2009 година са постъпили общо 11 жалби/ 2008 г. – 8 жалби, 2007 година – 40 жалби, 2006 г. – 45 жалби/ против действията на държавните съдебни изпълнители от, които ОС град Стара Загора не е уважил нито една жалба / 2008 г. – 1 брой уважени жалби, 2007 година - 3 броя уважени жалби, 2006 г. – 7 броя /.

2.Проблеми и препоръки :

Направеният анализ на данните сочи, че и през 2009 година както и през последните три години се наблюдава намаление броя на постъпилите дела. Като основна причина за намаление на постъплението може да се посочи работата на частните съдебни изпълнители в съдебния окръг и дадената законова възможност вискателите да правят избор къде да образуват изпълнителните дела.

Като номинална стойност постъпилите суми за събиране са значително увеличени за последните три години и спрямо предходната 2008 година увеличението е два пъти.

Наомаленото постъпление на делата неминуемо води и до намаленият брой дела за разглеждане, който спрямо последните три години също бележи спад.

Броят на свършените дела в сравнение с последните три години показва значително намаление и е най-нисък за сравнявания период.

Положителен сигнал за работата на ДСИ е, че в края на периода се наблюдава намаление на останалите несвършени дела .

Движението на броя на делата рефлектира и върху събираемостта на сумите. Въпреки увеличението на постъпилата сума за събиране тенденцията за намаляване на събраната сума през отчетния период се запазва и спрямо 2007 година е два пъти по-малка.

Традиционно и през 2009 година както и през последните три години качеството на постановените от ДСИ актове с оглед инстанционния контрол е много добро – няма уважени от ОС жалби .

Основните проблеми свързани със забавянето на движението на изпълнителните дела и през изминалата година не се различават съществено от проблемите поставени през предходните години. Отново могат да се сведат до няколко : липса на достатъчно имущество на длъжниците, многобройните процесуални възможности за спиране на изпълнителните дела, недостатъчно ефективни способи за изпълнение, формализъм при извършването на определени процесуални действия, затруднение при връчване на призовките за доброволно изпълнение и съответно съобщения за процесуални действия в това число и връчване на преписи от жалбите.

И през отчетната година въпреки запазеното съотношение между държавни съдебни изпълнители и съдебни служители / 5 : 3/ не бе промени щатът на съдебните служители от СИС.

През 2010 година държавните съдебни изпълнители следва да продължат да полагат усилия използвайки намаляващият брой на постъпилите дела за приключване на незавършените производства, повишаване събираемостта на сумите и намаляване броя на несвършените дела в края на отчетния период.

С оглед гореизложеното като цяло следва да се даде добра оценка за работата на цялата Съдебно-изпълнителна служба при РС-Ст.Загора, както и на всеки един от петимата съдебните изпълнители.

IV. СЪДИИ ПО ВПИСВАНИЯТА

1. Статистически данни

През 2009 г. са работили съдиите по вписванията Кремена Борисова - ръководител, Женья Люцканова , Веселина Дончева, Диана Рачева.

През отчетната 2009г. са разгледани и вписани общо 12 956 акта / 2008 г. – 19 678 акта, 2007 г. – 16574 броя ,2006 г. - 16 404 акта , 2005 г. – 14461 , 2004 г. - 14 328 акта, 2003 година - 11 180 ,през 2002 година - 9824 бр, 2000 г. – 8567 бр./.:

Средно за всеки един от четиримата съдии по вписвания 3 239 акта / 2008 г. - 4 920 акта/.

Освен вписаните актове съдиите по вписвания са се произнесли по 1575 заличавания / 2008 г. – 186 /, постановили са общо 155 отказа за вписване / 2008 г. - 26 / и са издадени общо 9 360 броя удостоверения и преписи / 2008 г . 895 / .

През отчетния период са постъпили 5 жалби против откази на съдиите по вписванията.

Следователно през отчетната година се наблюдава тенденция обратна на предходните години – към намаляване броя на вписаните актове. От друга страна обаче значително е увеличен броя на отбелязвания, заличавания и на отказите.

Освен с пряката си дейност – вписване на подлежащи на вписване актове – съдиите по вписванията през годината бяха ангажирани и с изготвянето на множество справки за други държавни органи, банки, граждани, справки по граждански и наказателни дела.

2.Проблеми и препоръки :

С оглед равномерното натоварване на съдиите по вписванията и премахване на възможността от страна на нотариуси, адвокати и граждани за „ избор „ на съдия по вписванията в съответствие с чл. 9, ал. 1 ЗСВ по Заповед на председателя на РС град Стара Загора, считано от Месец Март 2009 година при съдиите по вписванията беше въведено разпределение на дела и преписки електронно на „ случаен принцип „.

С приемането на измененията и допълненията в закона за кадастъра и имотния регистър /ДВ бр. 36/30.04.2004 година/ и създаването на “ Агенцията по вписванията “бе отделена от РС град Стара Загора дейността по фактическото и техническото вписване на съдебните актове.Това разделяне както и организацията на работа в агенцията по вписванията и при съдиите по вписванията създадоха проблеми, които бяха конкретизирани и посочени в предишните отчетни доклади.

Програмният продукт, който се отнася до воденето на предвидените в нормативните актове книги се поддържа от „ Агенцията по вписванията”, която осигурява и достъпа до информацията относно вписаните сделки.

През месец Ноември 2008 година в „ Агенцията по вписванията „ град Стара Загора бе въведен експериментално нов програмнен продукт. Без да съществува техническа причина и през 2009 година съдиите по вписванията, магистратите и държавните съдебни изпълнители нямаха пряк достъп до съдържащата се информацията относно вписванията на сделките, заличавания т.е. поставени са в невъзможност да ползват водените в електронен вид нотариални книги, което освен че затруднява и забавя работата им, може да доведе и до грешки при постановяване на различни актове особено от съдиите по вписванията .

Тези и други проблеми свързани с работата на съдиите по вписванията ме мотивират да направя предложения за промени в действащото законодателство подробно изложени по-долу в доклада.

През отчетната година намирам чувствителното подобрение в работата на съдиите по вписванията спрямо предходните периоди и за работата през годината следва да се даде добра оценка, но през следващата година би следвало да се работи в насока подобряване организацията на работата на всеки един съдия по вписванията, на съдиите по вписванията като цяло и с „

V. ДЕЙНОСТ НА БЮРО “СЪДИМОСТ “

През отчетната 2009 г. в бюро са издадени общо 17 716 броя свидетелства за съдимост /2008 г. – 18 572 броя, 2007 г. – 29 175 броя, 2006 г. – 28 524 броя, 2005 г. – 26689 бр.оя,2004 г. - 22 462 броя , 2003 година - 24 253 бр., 19 500 бр. през 2002 година, през 2001 година са издадени общо 19 778 свидетелства за съдимост, през 2000г. в бюро са издадени общо - 23 699 бр., през 1999г. - 23 202 бр., през 1998г. - 24 362 бр./

Издадени са още 10 666 / 2008 г. - 5 243 справки / справки за съдимост.

През изминалата година в „ Бюро съдимост „ са работили двама съдебни служителя. Въпреки обема на работа не са допускани никакви забавяния при издаването на свидетелствата и справките за съдимост, а така също и при въвеждането на бюлетините за съдимост, поради което служителите следва да получат много добра оценка за работата си.

VI. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА

ОБЕЗПЕЧЕНОСТ :

1.Сграда,оборудване,проблеми :

През 2009 година по бюджета на съдебната власт от РС град Стара Загора са внесени 1 млн 434 851 лева държавни такси, 10 094 лева от конфискувани средства , 28 973 лева от Глоби / 2008 г. – 837016 лева държавни такси, 2007 година 637 424 лева от събрани държавни такси, 710 583 – за 2006 г./, 550 лева – Други средства или общо внесени средства по републиканския бюджет – 1 млн 475 040 лева . Разходите на РС град Стара Загора за годината са 1 млн 503 414 лева / 2008 г. – 2 190 502 лева , 2007 година - 1 783 008 лева, 1 471 026 лева за 2006 година / .

Районен съд град Стара Загора се помещава в съдебната палата в град Стара Загора.

Помещенията на съда - съдийски кабинети, съдебни зали, канцеларии и сервизни помещения както бе отбелязвано и в предишните доклади се явяват крайно недостатъчни за нормалното функциониране на Районния съд и на службите към него. Съществува недостиг на съдийски кабинети, канцеларии за СИС, за съдиите по вписванията, съдебни зали. Това наложи и през 2009 година в кабинети да работят по двама съдии, а в някои канцеларии по 4-5 съдебни секретари

Въпреки изготвен график в кои дни от седмицата кои състави да заседават при постъпване на бързи производства, искания от органите на досъдебното производство за разпит пред съдия, искания за вземане МН или промяна на МН възникваше проблема с недостиг на съдебни зали.

Считам, че решаването на въпросите с кабинетите на магистратите и с броя на залите продължава да е открит, но предвид възможностите на съдебната палата към настоящият момент тези проблеми само могат да бъдат констатирани.

През 2009 година за разлика от предходни години предвид ограниченията на бюджетните средства не бяха извършвани ремонтни дейности в съда и не се разходваха средства за капиталови разходи, текущ ремонт и обзавеждане.

В рамките на бюджета на съда през годината бяха закупувани телефонни апарати, канцеларски материали, правна литература, компютри, принтери, скенери все с цел подобряване условията на работа.

2.Техническо оборудване - компютри, мрежи, програмни продукти, проблеми :

Както бе споменато по-горе в доклада и подробно анализирано през 2008 година бе въведен програмния продукт за управление на делата / АСУД /.

И през отчетната година продължиха да работят успешно новите подобрени варианти на компютърните програми в СИС и Службата по вписванията, които допринасят за по добрата организация на работата.

В Бюро съдимост работи софтуерен продукт единен за цялата страна.

През 2009 г. продължи ползването от всички съдии, съдии-изпълнители, съдии по вписванията и служители на текстообработващата програма Уорд, правните програми Апис-6.1. Продължи и осъвременяването на правната програма Апис-6.1 чрез електронна поща след всеки пореден брой на Държавен вестник.

Разработената през 2006 година интернет страница на РС град Стара Загора продължи да се поддържа и през отчетната година.,

Изложеното до тук дава основание да се направи извода, че РС град Стара Загора е изцяло компютъризиран, обезпечен е с компютърна техника, принтери, скенери, програмни продукти и от тук нататък усилията следва да се насочват към периодично обновяване на техниката и усъвършенстване знанията и уменията на магистратите и съдебните служители при оперирането с хардуера и софтуера.

В И М Н Е Н И Я

Относно влезлите в сила нормативни актове и препоръки към законодателя.

ЗСВ И ПОДЗАКОНОВИ АКТОВЕ СВЪРЗАНИ С ПРИЛАГАНЕТО

През 2009 година с ДВ бр. 25/09 година и ДВ бр. 33 / 09 година бяха направени някои законодателни промени в основния устройствен закон на съдебната система – ЗСВ – относно дейността и организацията на ВСС, структурните промени и преминаването на следствието към прокуратурата, правомощията на инспектората, командироването на магистрати и незабавното публикуването на постановените актове на интернет страницата на съответния съд / чл. 64, ал. 1 ЗСВ /.

Последното изискване създаде някои затруднения предвид необходимостта от промените в АСУД / междуременно са направени необходимите корекции в програмния продукт/, контрола по заличаването на личните данни и контрола по подлежащите на публикуване съдебни актове.

Считам, че с въвеждането на централен регистър на публикуването на съдебни актове, който ще се съхранява на сървър във ВСС значителна част от затрудненията ще отпаднат.

С решение на ВСС по протокол № 32/ 29.07.2009 година бе приет нов ПАРОВАС, който бе публикуван в ДВ бр. 66 / 18.08.2009 година. Съществени изменения в начина на воденето на деловодните книги и организацията на работа свързана с движението на делата не настъпиха.

С новият ПАРОВАС се въвеждат някои структурни промени по организацията на съдебната администрация. Регламентират се правомощията на служителя по сигурността на информация /чл. 9 / и съобразно изискванията на ЗЗКИ и ППЗКИ се регламентират подробно изискванията за регистратурата за класифицирана информация / чл. 24- чл. 35 /.

С чл. 15, ал. 1 ПАРОВАС съдебната администрация е групирана на ОБЩА и СПЕЦИАЛИЗИРАНА.

Общата администрация е организирана в дирекции, отдели, сектори / чл. 15, ал. 2 /, а специализираната в служби / чл. 17, ал. 2 /.

Тези промени наложиха промени в наименованието на някои длъжности и промени в длъжностните характеристики на съдебните служители.

С цел постигане на максимална обективност при атестирането на магистратите бе приета нова Наредба – Наредба № 1 / 05.11.2009 година за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Новата наредба създава предпоставки за по-голяма справедливост и диферинцираност на резултатите от атестирането на всеки конкретен магистрат.

Критериите за атестиране са групирани в общи / чл. 13 / и специфични / чл. 21 /, като е регламентирано подробно какъв смисъл и съдържание се влага във всеки един критерий. Подробно е описан механизма на оценяване, за всеки един показател са посочени минимален и максимален брой точки и е регламентиран начина, по който се поставят съответния брой точки от минимума до максимума – чл. 81 и следващите.

Законодателното решение в чл. 69 за начина на сформирание на помощни атестационни комисии – от магистрати от по-горестоящия съд на подлежащия на атестиране съдия – следва да бъде споделено изцяло.

ПРАВРАЗДАВАНЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА.

През отчетната година както и през предходната се наблюдаваше сравнителна стабилност в двата основни нормативни акта - НК и НПК – отнасящи се до правораздаването по наказателните дела.

Една част от промените беше наложена от структурните промени свързани с преминаването на следствените органи към прокуратурата на РБ, с приетия нов Закон за изпълнение на наказанията и задържането под стража, а друга част целяха завишаване на санкциите за определени престъпления.

С ДВ бр. 27 /09 година бяха синхронизирани нормите на чл. 301 т. 6 и чл. 306 т. 2 от НПК, съответно на чл. 41, ал. 6 НК със Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража като се вмени в правомощие на съда да определя освен първоначалния режим и типа затворническо заведение при налагане на ефективно наказание лишаване от свобода.

Със същият брой на ДВ бе създаден и чл. 369 А от НПК, с който се изключва провеждането на съкратено съдебно следствие при определени престъпления – когато е причинена смърт, тежка телесна повреда и ако деецът е бил в пияно състояние. Очевидно законодателят отчита високата степен на обществена опасност на тези престъпления и цели завишаването на наказателната репресия. Този ефект обаче би могъл да се постигне и за други видове престъпления чрез промяна на чл. 373, ал. 2 НПК с добавянето на „ МОЖЕ „ да определи наказание при условията на чл. 58 А от НК. Така решаващият съд ще има алтернатива по аналогия с чл. 381, ал. 4 НПК.

По – съществени законодателни промени бяха направени в материалния закон – НК.

С ДВ бр. 27 /09 година бяха измени квалифиращите признаци на някои от съставите на престъпления от особена част на НК като например чл. 131 т. 2 НК, чл. 131, ал. 2 НК / предвид завишената обществена опасност /, а така също и значително бяха завишени санкциите на престъпления с висока степен на обществена опасност и отличаващи се с широко разпространение в обществото като Отвличане / чл. 142 НК/, Принуда / чл. 143, ал. 3 НК /, престъпления против половата неприкосновеност / чл. 147, ал. 2 НК, чл. 151, ал. 3 НК, чл. 155 Б НК/, престъпления свързани с трафик на хора / чл. 159 А,Б, В от НК/, Престъпления против политическите права на гражданите, Престъпления против изповеданията, Престъпления против паричната и кредитната система, Престъпления против младежта, Престъпления против реда на управлението, Престъпления против националното и расово равенство, Престъпления по чл. 183 НК.

Тежестта на предвидените санкции обаче не са достатъчна предпоставка за намаляване на престъпността. За да има ефект законодателната идея за превенцията на престъпността е необходима още висока разкриваемост на извършените престъпления, бърз и ефективен съдебен процес, наказуемост и неотвратимост на наказанията.

През годината отново бе променяна нормата на чл. 78 А от НК като законодателят продължи с казуистичния подход в чл. 78 А, ал. 6 НК за изброяване на случаите, когато не се прилагат правилата за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Поредното изключение е когато престъплението е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата.

С въвеждането преди пет години на едно ново по вид наказание за българското наказателно право „ Пробация” възникнаха редица затруднения при тълкуването, прилагането, изпълнението на този правен институт.

Това налагаше през годините да се правят множество законодателни промени. 2009 година не направи изключение. С изменението на чл. 42 Б, ал. 1 НК с ДВ бр. 27 /09 година вместо да се отстранят някои неясноти се стигна до нов абсурд – една от мерките „ Задължителна регистрация по настоящ адрес” според законодателното решение представлява явяване на осъдения пред пробационен служител на определен период от време, а за другата мярка „ периодични срещи с пробационен служител „ не се предвижда период от време. Очевидно е смесването на двете пробационни мерки и влагането на неправилен и нелогичен смисъл и съдържание в тях.

В тази връзка считам, че законодателното решение от 2002 година за въвеждане на нов вид наказание „ пробация” / чл. 37 т. 2 от НК/ не е особено прецизно и доведе до редица трудности при изпълнение на съдебните актове, с които се налага този вид наказание.

Проблемът идва първо от подхода на законодателя. От една страна пробацията е посочена като вид наказание / чл. 37, ал. 1 т. 2 НК /, а от друга страна като „ съвкупност от мерки за контрол и въздействие” / чл. 42 А от НК/ т.е. неоправдано се поставя знак за равенство между наказание и съвкупност от мерки. Така при налагането на наказанието пробация съдът определя и съответните пробационни мерки, което в последствие води до редица проблеми свързани с изпълнението на наказанието / особено в случаите когато по време на изтърпяване на наказание пробация по отношение на осъдения се вземе МН „ Задържане под стража „ или се приведе в изпълнение ефективна присъда с наказание лишаване от свобода /, с кумулиране на наказанията, когато деецът е осъден с отделни присъди, при замяна на наказанието пробация / в редица случаи осъденият не може да бъде намерен за да се призове / и т.н.

Всички тези проблеми на практика биха могли да отпаднат. От друга страна в редица случаи при осъждения за престъпления извършени при рецидив ще се сведе до минимум възможността чрез налагане на наказанието пробация да се заобикаля приложението на чл. 68, ал.1 НК, налагането на ефективни наказания лишаване от свобода. Изложеното дава основание да се направят следните предложения за законодателни промени :

Пробацията да остане единствено като „ съвкупност от мерки за контрол и въздействие „ , които да се налагат кумулативно при наказанието лишаване от свобода / при приложението на чл. 66, ал. 1 НК се прилагат в изпитателния срок, при ефективно наказание лишаване от свобода - след изтърпяване на наказанието, при условно предсрочно освобождаване – в определения изпитателен срок /, при някои от останалите видове наказания, но не и като самостоятелно наказание.

Намирам за коректно и необходимо да отбележа, че подобно становище е застъпвано и от проф. Лазар Груев. Считам, че посочените по-горе аргументи са в съответствие и с теоритичните аргументи за промяна в законодателния подход относно института на пробацията.

ПРАВОРАЗДАВАНЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

Влезлият в сила на 01.03.2008 година ГПК продължи да действа и през отчетната 2009 година. Прилагането на сравнително новият закон и някои не особено удачни законодателни решения неминуемо доведоха и до спорове и проблеми в правораздаването.

ПРИЗОВАВАНЕ И ВРЪЧВАНЕ НА СЪДЕБНИ КНИЖА

В практиката възникват редица проблеми при връчването чрез залепване на уведомление – чл.47 ГПК: тълкуването на разпоредбата на чл.47, ал.1 ГПК във връзка с тази на чл.43, ал.2 ГПК поставя въпроса дали във всички случаи на връчване чрез залепване на уведомление е необходимо разпореждане на съда. Постановяването на такова разпореждане едва след ненамиране на адресата или на лице, съгласно да получи съобщението или призовката, значително забавя хода на производството; разпоредбата на чл.47, ал.3, изр. посл. от ГПК предвижда връчване по постоянния и настоящия адрес, но разпоредбата на чл.38 от ГПК дава предимство на настоящия адрес пред постоянния такъв. Възниква въпросът дали съдът следва да разпорежи връчване и на двата адреса или е достатъчно връчване на настоящия адрес.

Практически проблеми възникват и при прилагането на чл.40, ал.2 и чл.41, ал.2 от ГПК в случаите, когато на ответника веднъж е връчен препис от исковата молба, но не може да бъде призован за първото открито съдебно заседание. В тези случаи съдът не може да счете призовката за връчена, тъй като в утвърдения от МП образец на съобщение за връчване на препис от искова молба и подаване на писмен отговор /Приложение № 7 към чл.2, т.7 от Наредба № 7 от 22.02.2008 г. за утвърждаване на образците на книга, свързани с връчването по ГПК липсва/ предупреждение за последиците по чл.40, ал.2 и чл.41, ал.2 от ГПК.

СЪЕДИНЯВАНЕ НА ИСКОВЕ

Противоречиво е тълкуването на нормата на чл.72, ал.1 от ГПК, предвиждаща, че за предявените с една молба кумулативно съединени искове се събира държавна такса по всеки иск. При кумулативно съединяване на няколко оценяеми иска с цена под 1250 лв. се получава разлика в размера на държавната такса, ако същата се събере върху сбора от цената на отделните искове или за всеки отделен иск, тъй като в последния случай минималната държавна такса по чл.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, е в размер на 50 лева.

Редица практически проблеми се поражда от регламентирането на бързото производство като особено исково производство. Много често с една искова молба се предявяват както някои от иските по чл.310, т.1 от ГПК, така и искове за обезщетения по КТ, което налага разделяне на делото поради невъзможността последните да се разглеждат по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство“. Изключително краткият срок за насрочване на делото по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК на практика прави невъзможно събирането в откритото съдебно заседание на доказателствата, допуснати от съда по реда на чл.312, ал.3 от ГПК, което налага отлагане на делото.

ЗАПОВЕДНО ПРОИЗВОДСТВО

Множество проблеми поражда уредбата в глава тридесет и седма „Заповедно производство“. Противоречива е съдебната практика по въпроса дали в случаите, когато заявлението не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1 и 3 и чл.128, т.1 и 2 от ГПК е допустимо да бъдат давани указания от съда за отстраняване на допуснатите нередовности или заявлението следва да бъде отхвърлено.

Също така спорен е въпросът дали при проверка на местната подсъдност по чл.411, ал.1 от ГПК съдът следва да изхожда единствено от твърденията на заявителя в т.7 от заявлението или може да вземе предвид и изложените обстоятелства, респ. приложените документи. Противоречиво в практиката се разрешава и въпросът дали преписи от определението по подсъдността следва да се връчва на двете страни в заповедното производство или само на длъжника.

Липсва изрична уредба по въпроса как следва да се процедира при отмяна от въззивната инстанция на разпореждането, с което се отхвърля заявлението. На практика в тези случаи въззивният съд не издава заповед за изпълнение, а връща делото за издаване на такава заповед от районния съд. С оглед на това се поставя въпросът дали при новото разглеждане на заявлението е допустимо районният съд да го отхвърли изцяло или отчасти на друго от основанията по чл.411, ал.2 от ГПК.

При връчване на заповедта за изпълнение на длъжника по реда на чл.47 от ГПК възникват следните въпроси: необходимо ли е изрично разпореждане от съда за залепване на уведомление; съдът или съдебният изпълнител следва да даде указанията по чл.47, ал.3 от ГПК за представяне справка за адресната регистрация на длъжника; какви са последиците, ако такава справка не бъде представена; необходимо ли е да се назначава особен представител по реда на чл.47, ал.6 от ГПК.

Противоречиво се разрешава и въпросът за размера на дължимата държавна такса при обжалване на разпореждането на съда, с което се отказва издаване на заповед за изпълнение. Едното становище е, че следва да се събира пропорционалната такса по чл.18 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ЗДТ, е другото становище е, че се дължи такса в твърд размер по чл.19 от същата Тарифа. Тъй като в редица случаи се получава значително разминаване в размера на дължимата държавна такса, определена по единия и по другия способ, удачно е да се уреди изрично въпросът за размера на таксата при обжалване в заповедното производство.

От 01.10.2009 година влезе в сила нов СЕМЕЕН КОДЕКС /Обн., ДВ, бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 1.10.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 1.10.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г./

Новият Семейен кодекс урежда три различни режима на имуществени отношения, между които съпрузите могат да избират, както и да внасят промяна в избрания режим по време на брака. С оглед на тази усложнена регламентация на имуществените отношения между съпрузите се поставя въпросът по делата за имущество, придобито по време на брака, по какъв начин съдът следва да получи информация за режима на имуществени отношения между съпрузите, респ. как следва да процедира, ако страните съзнателно не представят доказателства за режима на имуществени отношения. В тази насока е спорно дали съдът служебно следва да изисква такава информация от регистъра по чл.9 СК или следва да прилага законовият режим на общност. Няма законодателно разрешение и за случаите, в които по някаква причина вписаната в регистъра по чл.9 СК информация не съответства на действителния режим на имуществени отношения.

Затруднения в практиката ще породи и разпоредбата на чл.21, ал.4 СК, уреждаща иск за значително по-голям принос, и съотношението ѝ с нормата на чл.29, ал.3 СК, регламентираща иска за по-голям дял от общото имущество. Систематичното място на разпоредбата на чл.21, ал.4 СК навежда на мисълта, че става въпрос за установителен иск за пълна липса на принос на

единия съпруг. От друга стана обаче формулировката на текста внася объркване относно предмета на доказване, тъй като излиза, че не следва да се извършва пълно оборване на презумпцията за съвместен принос по чл.21, ал.3 СК. Отделно от това неудачната редакция на чл.21, ал.4 СК създава предпоставки за смесване на претенцията за липса на съвместен принос с уредената в чл.29, ал.3 СК претенция за значително по-голям принос. В двата случая обаче се касае за различни способи за правна защита, осъществяващи се с различни искове: искът за липса на съвместен принос е установителен и може да се предяви от съпруг и наследник на съпруг по време или след прекратяване на брака за конкретна вещ, докато искът за по-голям дял е конститутивен и може да се предяви само от съпруг при прекратяване на общността с развод или по чл.27, ал.2 СК за цялото общо имущество. С оглед ясното провеждане на разграничение между двете правни фигури е необходимо да се извърши законодателно изменение в разпоредбата на чл.21, ал.4 СК, като се уточни, че става въпрос не за по-голям, а за изключителен принос на единия съпруг.

Във връзка с предвиденото в чл.57 СК възникване на наемно правоотношение по силата на съдебното решение, с което се предоставя ползването на семейното жилище по чл.56, ал.1, 2, 3 и 5 СК, са дискусийни въпросите, дали освен в брачния процес искът за определяне размера на наемната цена по чл.57, ал.2 СК може да се предяви и в отделно производство, както и по какъв начин следва да бъде определен размерът на ползваната от децата площ.

С оглед предвидената в нормата на чл.124, ал.3 СК възможност за решаване от съда на спор между родител и дете се поставя въпросът дали тази разпоредба оправомощава ДСП да осъществява процесуално представителство на детето или правомощията ѝ се изчерпват със сезиране на съда, а в производството за извършване на процесуалните действия, детето може да действа само или следва да му бъде назначен особен представител.

Противоречиво се тълкува разпоредбата на чл.127, ал.1 СК, уреждаща възможност родителите да поискат от съда да утвърди споразумението им относно местоживеенето на детето, упражняването на родителските права, личните отношения с него и издръжката. Тази разпоредба е озаглавена „Спор относно родителските права“, а ако родителите предварително са постигнали споразумение, такъв спор между тях липсва и съдебна намеса в отношенията им не е необходима. Въпроси поражда и уреждането на споразумението като изпълнително основание по чл.404, т.1 ГПК. С оглед на това е спорно дали искането за утвърждаване на споразумението може да се разгледа по общите правила на охранителните производства или задължително съдът следва да е сезиран с искова молба, а споразумението по чл.127, ал.1 СК следва да бъде постигнато в хода на исковото производство за разрешаване на спора. Спорен е и въпросът с какъв съдебен акт следва да бъде утвърдено постигнатото споразумение – с определение или с решение.

Необходимо е законодателят да изясни съдържанието на използваното в разпоредбата на чл.137, ал.1 СК понятие „лица, на които са възложени грижи за детето“ и отношението му с използваното в ЗЗДет и в чл.143, ал.3 СК понятие „настаняване извън семейството“. Такова настаняване по реда на ЗЗДет може да стане само с решение на съда, като правата на лицата, при които се настанява детето са уредени в ал.3 на чл.137 СК. Що се отнася до временното настаняване по административен ред по ЗЗДет, тази хипотеза е уредена в ал.5 на чл.137 СК. Следователно лицата, визирани в чл.137, ал.2, вр. с ал.1 СК, могат да бъдат единствено такива, които фактически полагат грижи за детето, без да е извършено настаняване по реда на ЗЗДет, т.е. без да е налице „възлагане“. Този извод обаче влиза в противоречие с общото правило на чл.137, ал.1 СК, целящо да обхване всички случаи на „заместваща грижа“, както е озаглавена цялата разпоредба.

В разпоредбата на чл.143, ал.3 СК е предвидено, че родителите дължат издръжка и когато детето е настанено извън семейството. Интересен е въпросът по-какъв начин детето ще защити правото си на издръжка, ако родителите не изпълняват доброволно задължението за издръжка. Лицата, упражняващи заместваща грижа, не са овластени да извършват правни действия за защита на личните права на детето, каквото е и правото на издръжка /чл.137, ал.4 СК/. Следователно тези лица няма да могат да представляват детето или да му оказват попечителско съдействие за предявяване на иск за издръжка против родителя, който не дава такава.

През отчетната година бяха приети изменения и допълнения в ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНОТО НАСИЛИЕ /изм.ДВ, бр.102/2009 г./

Като положително следва да бъде оценено премахването на възможността молбата за защита да се подава не до съда, а до полицейските органи, които при наличието на определени предпоставки, те да я изпращат на компетентния съд /чл.4, ал.2 от ЗЗДН – отм./. Целта на предишната редакция на нормата на чл.4, ал.2 от ЗЗДН беше да се предотвратят актове на домашно насилие, застрашаващи пряко и непосредствено живота или здравето на пострадалото лице. На практика обаче молбите се изпращаха в съда от органите на МВР без посочване на обстоятелствата за незабавна съдебна защита и с много голямо закъснение, което обезсмисляше незабавната защита.

Удачна е също така предвидената в новата ал.3 на чл.5 ЗЗДН забрана за налагане на мярката по чл.5, ал.1, т.4 ЗЗДН при наличие на висящ съдебен спор между родителите по упражняване на родителските права, по определяне местоживеенето на детето или режима на личните отношения. На практика обаче тази разпоредба трудно може да бъде приложена при издаването на заповед за незабавна защита, доколкото същата се издава в 24-часов срок само въз основа на обстоятелствата в молбата, а молителят по начало няма интерес да уведоми съда за наличието на такова висящо производство.

Неудачно е формулирано изменението в чл.10, ал.2 ЗЗДН, предвиждащо отделна поредна номерация /индекс/ на делата в специалния регистър по ЗЗДН. Съгласно чл.50 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища поредната номерация на делата се определя от вписването им в описната книга. Самият ЗЗДН не определя ясно функцията на регистъра по чл.10, ал.2 ЗЗДН, като с оглед разпоредбата на чл.9, ал.4 ЗЗДН може да се направи извод, че този специален регистър служи единствено като източник на информация за наложените мерки по ЗЗДН. С оглед на това създадената със законодателното изменение на чл.10, ал.2 ЗЗДН неяснота относно функцията на регистъра по чл.10, ал.2 ЗЗДН следва да бъде отстранена с правилника за прилагане на закона, който МС ще издаде на основание § 24 ПЗР на ЗИДЗЗДН.

Направеният по-горе анализ на действащото законодателство и законодателните промени през годината, както и

ефектът от действието на основните нормативни актове касаещи правораздаването дават основание се направят предложения в няколко насоки :

ПО НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС.

Има редица случаи в практиката, когато за извършени престъпления с висока степен на обществена опасност като тези по чл. 129, ал. 1 НК, чл. 343 Б от НК, чл. 343 В ,339, ал. 1 от НК и други при липсата на законов минимум от наказание се налагат наказания както с присъди така и със споразумения при условията на чл. 55, ал. 1 т. 2 б. „ Б „, НК - пробация. Така се стига до абсурдната ситуация да не се налагат ефективни наказания лишаване от свобода на подсъдими извършили подобни престъпления след като веднъж са осъждани на наказание лишаване от свобода с приложение на чл. 6б, ал. 1 НК, дори до парадокси за извършени пет – шест престъпления по чл. 343 Б или чл. 343 В от НК да се налагат наказания пробация за всяко едно престъпление. Не са редки и случаите, когато по време на изтърпяване на наказание пробация се извършва ново престъпление и отново се налага наказание пробация.

Считам, че всичко това е в разрез с целите на чл. 36 НК и създава условия за неоправдан либерализъм от страна на правосъдието. В тази връзка предлагам следното :

В нормите на чл. 129, ал. 1 НК, чл. 343 Б от НК и чл. 343 В от НК, чл. 339, ал. 1 НК , както и за някои подобни случаи на престъпления с висока степен на обществена опасност, които на този етап от развитието на обществото са широко разпространени и почти ежедневие да се предвиди минимум наказание примерно от „ шест месеца лишаване от свобода”.

По този начин чрез приложението на чл. 55, ал. 1 т. 2 б. „ Б „, от НК няма да има възможност да се „ заобикалят” ефективните наказания лишаване от свобода при повторно извършване на престъпление / в случаите на общ и специален рецидив /. Нещо повече. По този начин ще отпадне и проблема с приложението на чл. 55, ал. 1 т. 2 б. „ Б „, от НК при решаване на делата със споразумения и по реда на съкратеното съдебно следствие.

Убеден съм, че с подобни промени извършването на престъпления особено по чл. 343 Б и чл. 343 В от НК значително ще намалее / на подобно становище са и полицейските органи, които също биха подкрепили тези предложения /.

Предвидената хипотеза да не се прилага чл. 78 А от НК при множество престъпления на практика е неприложима, тъй като съдът решаващ конкретното дело е в невъзможност да знае срещу същото лице има ли и други незавършени наказателни производства в същият съд, в друг съд или на досъдебното производство и да предположи какъв ще бъде крайният резултат от тези незавършени наказателни производства. В случай, че не се направи спешна законодателна промяна в тази част на чл. 78 А, ал. 6 НК относно хипотезата “ множество престъпления” остава рискът от възобновяване на производства по приключили дела.

ПО НПК

Една от основните причини за забавяне движението на делата е в призоваването и по – конкретно в промяната на адресите и местоживеенето на гражданите без това да се отразява по съответния ред както изисква ЗГР. Многобройни са случаите, когато съдът е в невъзможност да призове участниците в наказателното производство и се налагат многобройни справки, размяна на кореспонденции. И ако за подсъдимите и обвиняемите промяната на адреса все пак е свързана с определени последици като изменение на мярката за неотклонение, то за пострадали и свидетели санкции няма.

Полезно ще бъде както за наказателния процес така и за гражданския процес законодателят да обвърже неизпълнението на задължението на физическите лица съгласно ЗГР за адресна регистрация при промяна на адреса с определени последици и в процесуалните закони като например :

В случаите когато пострадад не бъде намерен на посочен от него адрес или адреса на който е регистриран съобщението да се счита връчено с всички следващи от това процесуални последици.

Аналогично би могло да бъде и решението по отношение на свидетелите, като в тези случаи процесуалните последици да се обвържат с прочитане показанията на този свидетел дадени на досъдебното производство без значение становището на страните / дават или не дават съгласие/ и без значение дали тези показания са дадени пред съдия или не.

Друга основна причина за забавяне движението на наказателните дела, която в редица случаи създава напрежение между съда и органите на досъдебното производство е „ прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора „, в случаите когато на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения – чл. 249 НПК и чл. 288 т. 1 НПК.

Причините водещи до допускане на съществени процесуални нарушения и връщане на делото на прокурора са многократно обсъждани и известни .Една част от тях се дължат на формални нарушения и технически грешки допускани от органите на досъдебното производство. Имайки предвид, че „ формализмът „, в наказателния процес е и гаранция за правото на защита и търсейки баланса между бързината и ефективността в наказателния процес от една страна и процесуалните права на участниците в наказателния процес от друга страна правя следните предложения :

1. Въвеждане на институционален контрол на определенията ,с които се прекратява съдебното производство и делото се връща на прокурора / така както бе в редакцията на НПК през периода 2000 – 2003 година/. По този начин „ спорът” между прокурор и първоинституционален съд ще бъде решаван от въззивна инстанция, а от друга страна ще има гаранция, че присъдата няма да бъде отменена поради допуснатото съществено процесуално нарушение на досъдебното производство. С оглед процесуална икономия и бързина може да се предвиди въззивната инстанция да се произнася в закрито заседание в определен срок – седем дневен, 14 дневен.

2. Въвеждане в НПК института на „ явна фактическа грешка” / ЯФГ/, с което ще има възможност да бъдат поправяни допуснатите фактически и технически грешки без да е необходимо съдебното производство да се прекратява и да се преповтарят извършените вече процесуални действия.

3. В редица случаи съществуват спорни моменти при окачествяването на допуснатите процесуални нарушения дали са съществени или не са съществени. В тази връзка на определени периоди от време би могла да се обобщава практиката от различните съдебни райони, да се анализира и публикува с цел запознаване и съобразяване на магистратите и органите на досъдебното производство с направените констатации.

4. При окачествяването на едно процесуално нарушение като особено съществено да се държи сметка води ли до друг краен резултат при прилагането на материалния закон различен от постигнатия т.е. ако не бе допуснато нарушението на процесуалните правила различен ли ще бъде извода за вина, наказание и т.н. Единствено при положителен отговор да се отменя съдебния акт.

С цел процесуална икономия , бързина и ефективност предлагам редица производства да се разглеждат в закрито заседание като – производството по чл. 306 НПК /всички хипотези/, реабилитация. На практика по тези дела доказателствата се представят със съответната молба, искане, предложение и не се налага събиране на допълнителни доказателства. И ако все пак се наложи няма пречка това да бъде сторено от съда в закрито заседание.

ПО ЗСВ.

Относно избор на административен ръководител при бъдеща законодателна промяна на ЗСВ предлагам :

Изборът на административен ръководител / без тези на ВКС, ВАС, ВКП/ да става по мотивирано предложение на по-горестоящия административен ръководител или съответен брой членове на ВСС / примерно една четвърт/, а за заместник на административен ръководител по предложение на съответния административен ръководител.

Касае е се за административна , ръководна и мандатна длъжност, за която не е целесъобразно и не е в интерес на съдебната система да може да се кандидатира и самопредлага всеки един магистрат от всеки един съдебен район. Административният ръководител следва да притежава редица качества, които да се преценят от по-горестоящия ръководител и от решаващият орган – ВСС. От друга страна всеки административен ръководител носи отговорност за по-долустоящия орган на съдебната власт / Примерно – председател на ОС носи отговорност и за дейността на районните съдилища / и следва да му се даде възможност за подбор на екипа, с който ще работи през мандата и респективно ще носи отговорност.

По отношение на повишаването в длъжност на магистрати / извън случаите, когато ще се избира административен ръководител или негов заместник / следва да се даде тежест на предложението на съответния административен ръководител. В този ред на мисли предлагам да се предвиди гласуване първо на предложението на административния ръководител / ако има такова/ и при мотивираното му отхвърляне едва след това да се гласуват личните заявления на останалите кандидати за съответния орган на съдебната власт.

При всички случаи обаче атестирането на кандидатите остава задължително.

С приемането на измененията и допълненията в закона за кадастъра и имотния регистър /ДВ бр. 36/30.04.2004 година/ и създаването на “ Агенцията по вписванията “бе отделена от Районния съд дейността по фактическото и техническото вписване на съдебните актове. Това разделяне както и организацията на работа в агенцията по вписванията и при съдиите по вписванията създават редица организационни и административни проблеми – така например служителите в агенцията не са подчинени на административния ръководител на съответния съд, а от друга страна съдиите по вписванията се ръководят от административния ръководител на съответния съд.

Парадоксална и неприемлива е създадената от законодателя „ верига „ при сключването на сделките, за които се изисква форма нотариален акт – частен нотариус, съдия по вписванията – Районен съд, Агенция по вписванията – Министерство на правосъдието. Това в никакъв случай не спомага за правната сигурност. Напротив създават се условия за прехвърляне на отговорност между споменатите по-горе субекти.

След създаването на „ Агенцията по вписванията” всички държавни такси свързани извършваните услуги относно справки, заличавания, удостоверения, вписване на актове се събират и постъпват в „ Агенцията по вписванията”. Това законодателно решение е неприемливо.

Всички тези „ услуги” и действия се извършват с участието на съдиите по вписванията. Работните им заплати и всички разходи свързани с дейността на последните се поемат от Районния съд без да постъпват обаче по сметка никакви приходи от държавни такси.

От друга страна съдиите по вписванията не са магистрати и не правораздават.

Имайки предвид изложеното предлагам чрез законодателна промяна съдиите по вписванията да преминат към „ Агенцията по вписванията” като трудовите им правоотношения биха могли да се уредят при условията на чл. 123 КТ. Чрез тази промяна ще

бъде обединена цялата дейност по вписване на актовете, ще има по-добро взаимодействие между съдии по вписванията и служителите по вписванията. Би могло да се мисли и в насока ръководителят на съдиите по вписванията да бъде ръководител и на съответната териториална дирекция . Прогривоположната алтернатива е връщане на структурата и правното положение преди Октомври 2004 година.

Съвсем отделен е въпросът наложително ли е да съществува и фигурата на съдията по вписванията в този вид. До 1998 година , когато всички нотариуси бяха държавни освен , че изслушваха сделките преценяха и коя от сделките подлежи на вписване. Не виждам пречка да се разсъждава и в подобна насока, като се има предвид правната стойност и действието на вписването.

Видно от статистическите данни, които се публикуват ежегодно се наблюдава различна натовареност на отделните съдилища намиращи се в на едно и също ниво в съдебната система. Разликата в натовареността между някои районни съдилища е фрапираща – натовареността на един съдия е с пъти по-голяма в сравнение с натовареността на друг съдия от друг съдебен район. Намирам за необходимо да отбележа, че съществува и неофициална информация, че в редица по-малки съдилища се завеждат различни дела с цел повишаване броя на постъпилите дела, след което исквите молби, жалбите, тъжбите и т.н. се оттеглят.

Статистическите данни за натовареността на съдилищата ми дават основание да предложа :

- **Категоризиране на съдилищата – според натовареността трудовите възнаграждения ще се умножават по съответен коефициент отговарящ на категорията. По този начин всички магистрати и съдебни служители ще получават възнаграждение съответно на полагаания труд.**
- **Намаляване щата на по-малко натоварените съдилища и прехвърлянето към по-натоварените съдилища.**
- **Закриване на по-малките и най-ненатоварените съдилища и прехвърляне на част от щата към по-натоварените съдилища. Тази промяна ще доведе и до ефекта на икономия на финансови средства – икономисват се средства за капиталови разходи, текуща издръжка, икономисват се и средства от ФРЗ.**

Всички тези предложения са мотивирани и изпратени до магистратския съвет към Министъра на правосъдието през месец Август 2009 година.

В И Ш . З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Посочените резултати дават основание да се направи заключението, че през 2009 година всеки един от работилите в Районния съд районни съдии, съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители е допринесъл със своя труд, усилия и знания за бързо и качествено правораздаване.

Считам, че за целия състав на РС - Стара Загора изминалата 2008г. беше една успешна в професионално отношение година, като отчетените резултати сочат, че съдиите и служителите са положили необходимите усилия за съвременното разглеждане и приключване на постъпилите дела.

Накрая искам най-сърдечно да благодаря на всички районни съдии, съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители за професионализма, всеотдайността и колегиалната атмосфера през изминалата 2009 г., като се надявам през следваща година получените резултати да бъдат още по-добри.

29.01.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС - Ст.Загора :

гр.Стара Загора

/РОСЕН ЧИЛИКОВ /